

VITALITA A MAGIE ROSTLIN  
SKLENÍKOVÝ EFEKT NEEXISTUJE  
UDEŘÍ DOBA LEDOVÁ?

č. 1-2024  
(265)



www.wmmagazin.cz

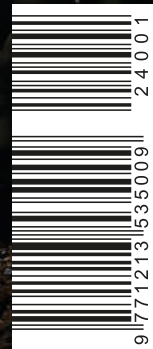
## DOKTOR, KTERÝ NEVĚŘÍ DOKTORŮM

## BYL DARWIN VĚDECKÝ?

Můžeš získat čistokrevné plemeno z vraha, ale  
z čistého plemene nemůžeš dostat vraha

## PROČ BYLA SEPSÁNA BIBLE

CELOSVĚTOVÁ KRIZE



9 771213 1535009 24001



@wmmagazin.cz  
@iontovydum  
@www.novycestovatel.cz  
@becktechnology.cz  
@www.kotazulu664.sk



BECKTECHNOLOGY.CZ

NOVÝ CESTOVATEL.CZ

IONTOVYDUM.INFO

WM MAGAZIN.CZ/ESHOP



GENERATOR BG3 MA 3 FUNKCE  
 1. FUNKCE BG - VYRÁBÍ JEMNÉ MIKROPROUDY  
 2. FUNKCE SILVER - VÝROBA KOLOIDU STRIBRA  
 3. FUNKCE ZAPPER - VYRÁBÍ JEMNÉ FREKVENCE

S BG3 lze provádět testy a působit na anorganické a organické materiály.

Základní pravidla pro přikládání elektrod BG a Zapper

1. Jakýkoliv anorganický a organický materiál
2. Elektrody BG přiložit na zápästi v místě nejsilnějšího impulsu
3. Elektrody BG lze umístit po jedné na každé zápästi nebo jinde
4. Místo umýt mýdlovou vodou
5. Pot a nečistoty brání proudění
6. Potenciometrem lze měnit tok proudu (pouze u BG)
7. Elektrody Zapper lze držet v dlaních nebo přikládat na různé body

Nízkofrekvenční generátor BG3 je český výrobek. Prohlášení o shodě platné v EU.

FUNKCE BG

Vyrábí mikroproudu 50 - 100  $\mu$ A  
 Ničí viry, bakterie a jejich patogeny  
 Okysličuje a zvyšuje zásaditost  
 Rozkládá shluky červených krvinek  
 Čistí krev od toxinů  
 Posiluje imunitu  
 Tvoří negativní ionty prospěšné pro zdraví  
 Rozpouští tuk  
 Podporuje růst



Funcce BG se z důvodu bezpečnosti vypne při zapojení síťového adaptéru.

FUNKCE ZAPPER

Zapper podle protokolu Dr. Clarkové  
 Automatický provoz v pásmu 10 - 33 kHz  
 Jemné frekvence eliminují viry  
 Posilují imunitu



Funcce Zapper se z důvodu bezpečnosti automaticky vypne při zapojení síťového adaptéru.

FUNKCE SILVER

Pro výrobu použijte univerzální kábl a redukcí  
 Doporučujeme provoz s adaptérem  
 Vyrobený koloid má hustotu 5 ppm  
 Používejte destilovanou vodu  
 z vaší lékárny  
 Stříbro zabíjí viry  
 Antibakteriální účinky



Při manuálním režimu trvá výroba koloidu ve sklenici přibližně dvě hodiny.



RŮZNÉ DRUHY VYUŽITÍ: Mikroproudu funkce BG podporují růst rostlin a mění vlastnosti tekutin. Ruloformy, shluky červených krvinek, se oddělují. Dochází k obnově přirozeného krevního oběhu.

Informace o BG3 najdete v časopise WM magazin: [www.wmmagazin.cz](http://www.wmmagazin.cz)

alternativní medicína

Generátor BG3 a MPG30 zakoupíte zde: [www.wmmagazin.cz/eshop/](http://www.wmmagazin.cz/eshop/)  
 nebo napište e-mailem: [jirimatejka@wmmagazin.cz](mailto:jirimatejka@wmmagazin.cz), Tel: +420777770609



Nepřipojujte MPG30 na méně napětí v automobilu! Hrozí poškození, na které se nevztahuje záruka.

S MPG30 lze provádět testy a působit na anorganické a organické materiály.



Magnetický pulsní generátor MPG30 je český výrobek. Prohlášení o shodě pro EU.

Vybrané body pro přikládání pulsní cívky

1. Jakýkoliv anorganický a organický materiál
2. Lymfatické uzliny a orgány
3. Místa zánětu, otoky, pretižení
4. Místa známých nádorových buněk
5. Játra jsou orgánem látkové výměny
6. Šlachy, kosti, klouby
7. Magnetické pulzy rychle uleví a odstraní příčinu bolesti
8. Solar plexus, bod na hrudi, je nervový spletenec, který propojuje dutiny břišní, plíce, srdce a mozek

Po 20 minutách provozu MPG30 vypněte a nechte cívku vychladnout.



Uklidňuje a tlumí bolest  
 Neutralizuje bakterie  
 Neutralizuje výrůstky  
 Reguluje záněty  
 Uklidňuje nervy  
 Eliminuje bolest  
 Tlumí hyperaktivitu orgánů  
 Okysličuje  
 Zvyšuje zásaditost  
 Stahuje tkáň  
 Kontroluje krvácení  
 Rozpouští tuk

Severní magnetický pól. Nejlepšího výsledku dosáhnete, když cívku otočíte k zemskému severnímu magnetickému pólu.



Ovlivňuje polaritu tekutin  
 Podporuje růst  
 Hojí a regeneruje  
 Upravuje špatný krevní oběh  
 Stimuluje vnitřní orgány a žlázy  
 Vytlačuje toxiny z lymfatických žláz do krevního oběhu

Jižní magnetický pól. Nejlepšího výsledku dosáhnete, když cívku otočíte k zemskému jižnímu magnetickému pólu.



RŮZNÉ DRUHY VYUŽITÍ: Polarizace vody, podpora růstu rostlin, zlomeniny u lidí a zvířat. Magnetické pulsy jsou bez vedlejších účinků.

Informace o MPG30 najdete v časopise WM magazin: [www.wmmagazin.cz](http://www.wmmagazin.cz)

alternativní medicína

# Vitální energie



PRVNÍ MĚŘENÍ BIOENERGIE V LABYRINTU RAVNE  
**NOVÁ DIAGNOSTIKA**



POZNÁVACÍ GESTY A EXPEDICE  
[www.novycestovatel.cz](http://www.novycestovatel.cz)

**Již od středověku jsou zprávy o tom, že existuje elementární, vše prostupující životní síla, která živé organismy uschopňuje k výkonům, které mohou být až za hranicemi jejich základních možností (Farkas 1993). Nebyla však blíže popsána.**

Koncem osmnáctého století popsal vyzařování neznámé energie vídeňský lékař Franz Mesmer a nazval jej „živočišný magnetismus“ (Inglis 1992). Vypracoval léčebnou metodu a pacienti léčili téměř se zázračným úspěchem. Ta podle jeho teorie spočívala v přelévání vyzařovaného tzv. magnetismu z lékaře na pacienta a byla v jeho době pojmenována „mesmerismus“.

U nás konstatoval vyzařování takového fluida Břetislav Kafka v první polovině dvacátého století, za pomoci media v hypnotickém spánku (Kafka 1999). Pozorované

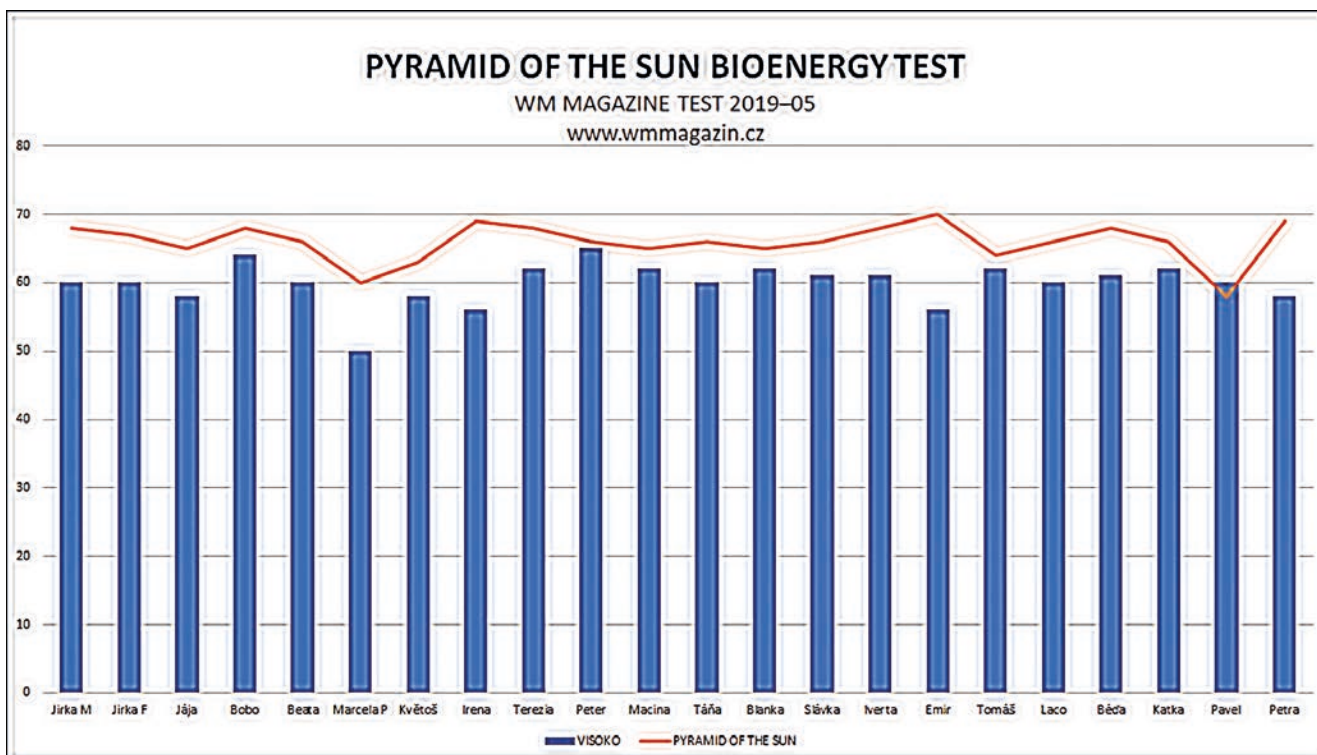
energetické pole existovalo nejen u živých, ale i u zemřelých jedinců a ulpívalo i na předmětech, kterých se dotýční dotýkali. Bylo pozorováno i nad starými hroby. Dotyčná energie byla nazvána „aurou“. S pomocí svých subjektů (medií) byl B. Kafka schopen najít zloděje, vystopovat vraha, nalézt nezvěstného utopence na rozsáhlé vodní ploše a ztracené předměty v lese.

O aure, oblasti kolem lidského těla podobné fosforeskujícímu okolí mořských živočichů, kterou také vyzařují i rostliny, pojednává publikace Sheily Ostranderové a Lynn Schroederové z r. 1970: Psychic Discoveries Behind the Iron Curtain (Objevy z oblasti psychiky za železnou oponou). Uvádí se v ní, že manželé Kirlianovi z Krasnodaru našli způsob, jak znázornit auru pomocí fotografického materiálu, a to jak z prstů lidské ruky, tak také z listů stromů. Jejich fotografie nasvědčují tomu, že aura obsahuje elektromagnetickou komponentu.

>>

## • Obsah

<b>Vitální energie</b> ... 1
<b>Magie a rostliny</b> ... 6
<b>Doktor, který nevěří doktorům</b> ... 7
<b>Žijeme ve velké mikrovlnce</b> ... 9
<b>Podivné modlitby kněžstva „skleníkové vědy“</b> ... 12
<b>Doba ledová udeří během pouhých 4 let</b> ... 17
<b>Ultrazvuk způsobuje genetické změny</b> ... 20
<b>Vznik Bible</b> ... 23
<b>Proč „globální oteplování“ neznamená celosvětovou...</b> ... 27
<b>Profesor Staněk – virtuální svět</b> ... 31
<b>Měsíc je dutý a starší než Země</b> ... 37
<b>Byl Darwin skutečně vědecký?</b> ... 39



## Pro energii vyzařovanou živými organismy se ujal označení „vitální energie“.

Pojem aura je obvykle chápán jako biopole, jistý druh záření o různém vlnovém rozsahu a různých kmitočtech, jako následek biochemických pochodů v organismu. Jeho tvar, barva a intenzita jsou pak obrazem psychického a zdravotního stavu, případně druhu nemoci. Mění se i vlivem zevních fyzikálních faktorů, např. ionizací vzduchu před bouřkou, vlivy elektromagnetickými a dalšími. Změny aury by mohly být

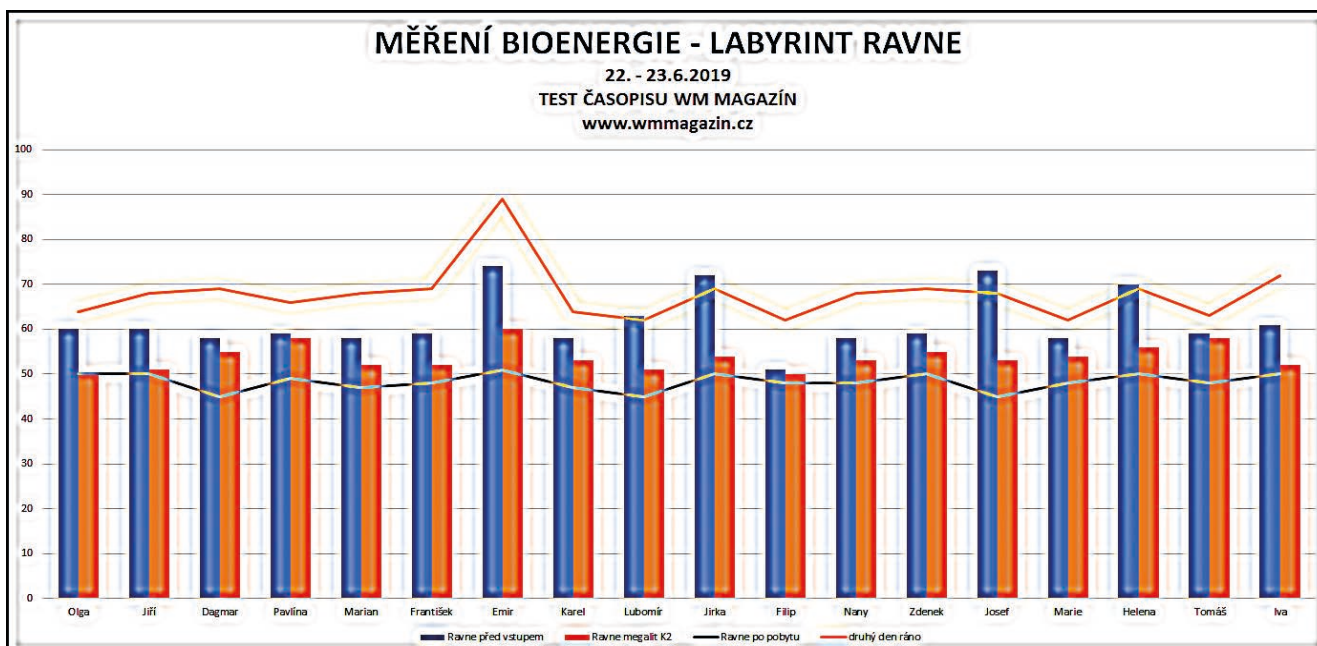
chápány i jako preventivní signál vznikající choroby. Při zániku organismu (smrti) se postupně poznenáhlu uvolňuje do okolního prostoru ve formě elektromagnetického záření, tepla a dalších komponentů (Mayer 2002).

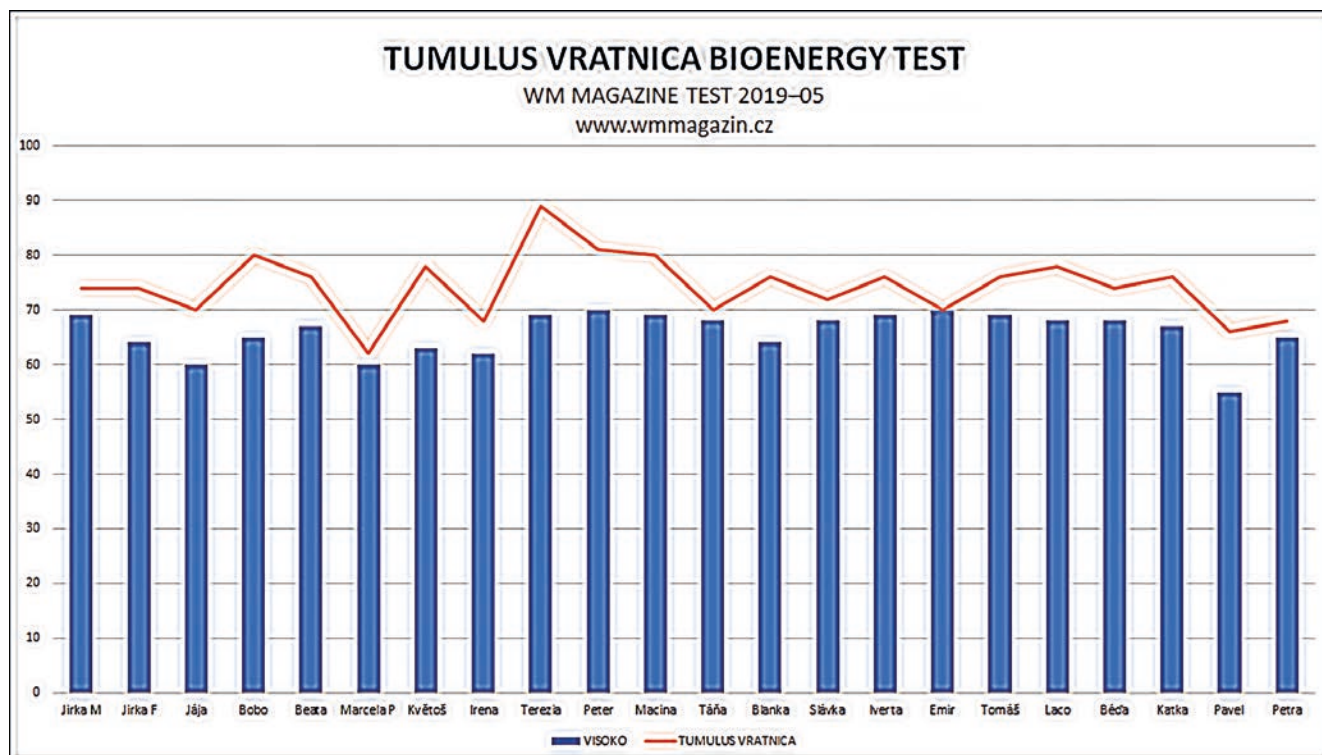
Uvádí se, že jsou v lidském těle určitá energetická centra. Ta přijímají, transformují a vydávají energii, která z nich pak proudí jakoby v kanálech. Jsou to tak zvané čakry (Grof 2004, Mayer 2002, Zohar 2003) a je jich bezpočet. Na znalosti těchto center a energetických

kanálů, zvaných meridiány, je založena akupunktura. Aktivací takových bodů na těle, např. vpichem, tlakem apod. se zesiluje proudění životní energie. Existují i u zvířat. O tom, že by se podobná centra nacházela i u rostlin, se zatím nevyskytly žádné informace. Je však možno se domnívat, že by analogie se živočichy mohla existovat.

## Vyzařování vitální energie rostlinami

Lidé nabyli zkušenost, že po namáhavé činnosti má výrazný relaxační





a rekondiční efekt procházka lesem nebo parkem. Přináší povznášející pocit znovu nabyté síly, energie a duševní pohody. Osvěžující je i zahradnická činnost nebo i pouhý pasivní pobyt na zahrádce. Po celoročním hektickém shonu a existenčních starostech, je nejlepším odpočinkem dovolená v přírodě. Vysvětlení fyziologů, že jde o působení zvýšeného obsahu kyslíku v ovzduší a tělesného pohybu zní nedůvěryhodně, poněvadž dýchání kyslíku z vysokotlaké láhve v laboratoři podobný účinek nepřináší, a to ani v případě současné mírné fyzické zátěže na trenážeru.

Podle zkušenosti lidových léčitelů a lidových moudrostí, předávaných z generace na generaci, má výrazný občerstvující účinek objímání stromů. Ke kmenu stromu, který je nám nejsympatičtější, je prý nejlépe se přitisknout celým tělem a strom obejmout. Dlaněmi se má vnímat jeho povrch, pohlížet do koruny a vdechovat jeho vůni. Člověk pak pocítuje, jak odplouvá jeho napětí, stres, únava a vrací se mu pocit síly. Doporučuje se, aby každý měl svůj strom a udělal si z něho důvěrníka, ke kterému si chodí načerpat energii.

Podobné schopnosti nemají však jen stromy, nýbrž i keřovité porosty,

živé ploty a v určité míře všechny rostliny. Je to pravděpodobně i jeden z důvodů, proč lidé pěstují zahrádky a v bytě květiny. Zdravé a svěží květiny v bytě pomáhají podle čínské nauky feng-šui vytvářet harmonii.

Je možno soudit, že rostliny v době své vegetace generují a vyzařují určitou formu vitální energie, kterou ostatní tvorové mohou využít pro svou potřebu.

### Nedostatek vitální energie v prostředí

Na jaře, když začíná vegetační aktivita, tj. klíčení semen, tvoření pupenů, rašení výhonků, listů a kořenů, potřebují vitální energii pro sebe i samotné rostliny. V této fázi se z nich naopak stávají její konzumenti, „upíří“, kteří vysávají energii ze svého okolí a její množství v prostředí se snižuje. Potvrzuje to pozorování výrazně oslabených pacientů, nejčastěji neurologicky postižených, při jejich vycházkách v tomto údobí do nemocničního parku. V bezprostřední blízkosti okrasných dřevin a stromů mívají tyto osoby takový pocit slabosti, že se urychleně vrací zpět na lůžko svého nemocničního oddělení.

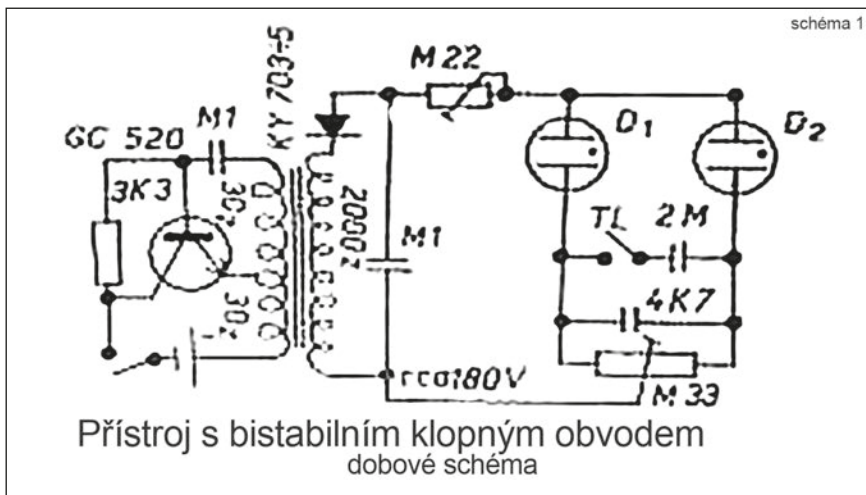
Odčerpávání vitální energie rašícími rostlinami je zřejmě také pravou pří-

činou jevu zvaného „jarní únava“, kterou pocítuje většina lidské populace na počátku jara. To bylo dosud vysvětlováno hlavně tím, že je v tomto období lidská potrava chudá na vitaminy. Jak ale vysvětlit, že jí trpí i lidé, kteří v této době bohatě doplňují svou stravu celou škálou vitamínových preparátů a ovocem?

Je známo, že se na jaře a na podzim periodicky rozjíždí řada somatických a duševních chorob. Podle zkušeností lékařů psychiatrických léčen se například zesilují deprese. Tyto případy je možno rovněž vysvětlit snížením množství vitální energie v těchto obdobích. Vliv podzimu byl odůvodňován ubýváním světla. Avšak rovněž i na podzim klesá v životním prostředí množství vitální energie, poněvadž ji přestává produkovat většina rostlin, přecházejících do zimního vegetačního klidu.

### Léčivé rostliny

Zajímavou kapitolu tvoří léčivé rostliny. V jejich případě zasluhuje pozornost skutečnost, že celková účinnost aktivních látek obsažených v rostlině, převyšuje prostý součet účinku těchto látek v izolovaném stavu. Na tomto poznání se zakládá gemoterapie. Řídí se hypotézou, že čerstvě se rozvíjející pleťivo, jako čerstvé pupeny a rašící



výhonky nebo kořínky, obsahují v sobě určitou energii, kterou rostlina potřebuje pro svůj budoucí růst. Rostliny sbírané právě v této době mají proto mimořádně příznivé vlastnosti (Staňková 2003). Z výše uvedeného textu vyplývá, že touto energií je vlastně shora popsána vitální energie.

Musíme připomenout lepší zdravotní účinky syrové zeleniny a ovoce přijímaných jako potrava, v porovnání s farmaceuticky vyrobenými jejich složkami, tj. hlavně vitaminy a minerály. Důvod je jasný – přítomnost vitální energie.

## Nepřímé předávání vitální energie

K předávání vitální síly však může docházet i nepřímo, např. prostřednictvím chlévské mrvy při hnojení. Ta obsahuje jednak zbytky bioenergie pocházející ze zkrmených rostlin, a kromě toho také vitální živočišnou energii, která na nich ulpěla při postupu zaživacím traktem zvířat. Pěstitelské výsledky jsou podstatně lepší nežli při používání synteticky vyrobených hnojiv podobného složení.

Stejně je možno chápat i „hnojení na zeleno“ zaryváním celých částí rostlin a listů. Vitální energie z nich přehází

do půdy a tím zlepšuje pěstovaným kulturám podmínky pro úrodnost. Rovněž má význam zapracovávání rostlinného kompostu do půdy, který kromě tvoření humusu a zvěšování množství rostlinné bioenergie, přináší mikroorganismy produkující vitální energii, přecházející do zeminy.

## Zvířata, hmyz a mikroorganismy

Pozornost si zaslouží chování zvířat v přírodě, třeba ptactva při opatrování potravy. Uvedme jako příklad datlovití ptáky, kteří se živí tím, že šplhají po větvích stromů a živí se hmyzem žijícím pod kůrou. Je zajímavou okolností, že pták přesně nalezne místo, kde se hmyz

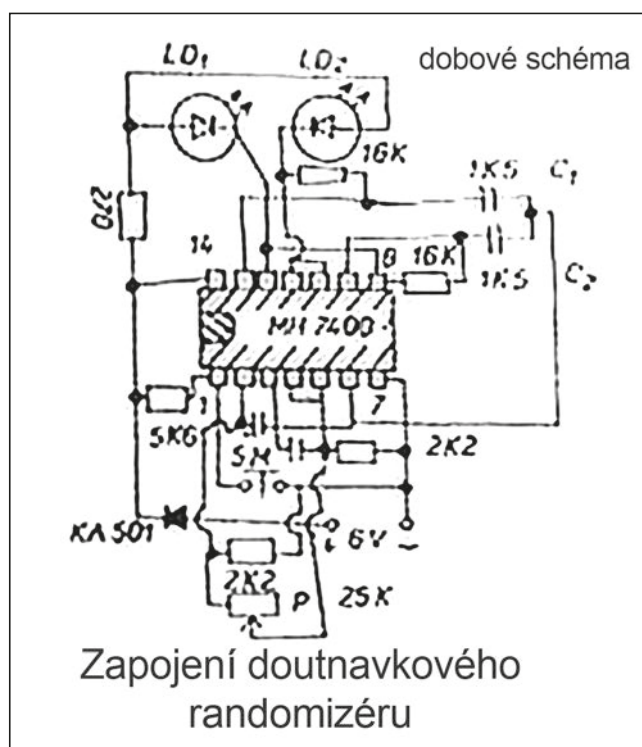
nachází, a to i pod souvislou vrstvou kůry. Zde se pak k němu prosekává svým zobákem. Vysvětlení, že toto místo pozná svými smysly je naivní, ať již by se jednalo o čich nebo snad o zvuky, které by hmyz vyluzoval. Půl centimetru až centimetr silná vrstva stromové kůry je dobrou izolací. Mohlo by se uvažovat o transcendenci vědomí a možnosti spojení mezi veškerými živými organismy, tedy i mezi zvířaty a organismy nižšího řádu (Grof 1993). Nevysvětlovalo by to však skutečnost, proč tato interakce probíhá v našem případě právě mezi dotyčným jedincem z mnohatisícové ptačí říše a hmyzím jedincem na té určité větvi stromu. A to v takové míře, aby to umožnilo účel splňující jednání.

Přijatelnější je vysvětlení, že hmyz tvor produkuje druh bioenergie, vitální energii. Tu je schopen lovcí pták vnímat a ta ho navádí při jeho počínání.

Úrodnost půdy podmiňuje také živá organická složka, mikroorganismy, hmyz a živočichové. Bakterií je až několik miliard v 1 kg zeminy (Čejka 1985). Důležité jsou hlavně tzv. dusíkaté, produkující dusík, který na rozdíl od postřiků dusíkatými hnojivy není škodlivý lidskému zdraví. Z hmyzu je to hlavně žížala obecná.

Všechny tyto živé organismy přeměňují zbytky organických látek na humus a minerální látky. Je však otázkou, jestli jejich prospěšný vliv nespočívá spíše v produkování vitální energie, která přechází do půdy a pak se příznivě uplatňuje při růstu rostlin.

Hypoteticky je možno předpokládat, že i klíčení semen je za určitých podmínek (teplota, vlhkost) aktivováno bioenergií, která přešla do povrchných vrstev půdy. Směrem do hloubky jí ubývá, takže semena zasetá příliš hluboko kde se již nevyskytuje, nevzklíčí.



## Vitální energie a lidé

Předávání a konzumace vitální síly však není jen specifitou rostlin, ale existuje i mezi lidmi. Lidé kypící svěžestí a vitalitou mohou předávat energii lidem, kteří jí mají nedostatek, ať již vrozeně, věkem nebo přechodně vyčerpáním či oslabením nemocí. Ti se pak mohou stát „upírem“ a vysávat energii z kohokoliv, třeba i svého životního partnera nebo jiného rodinného příslušníka či blízké osoby.

Odedávna byla snaha starých lidí zachytit to, co vyzařuje z těla mladého. První zmínky o praktikách v tomto směru pocházejí již ze starého Říma. V osmnáctém století také v Paříži byly půjčovny dívek, které měly omlazovat zákazníky. Slavný byl ústav madam Janus, bývalé hospodyně lékaře. Dívky se nazývaly „sunamitky“ a byly dobře živeny. Jedna měla být blond a druhá bruneta. Klient ležel mezi oběma celou noc, ale nesmělo dojít k žádným sexuálním projevům. Léčebná kúra trvala tři týdny a během té doby byly vystřídány tři páry dívek. Pro sebe madam vybírala 12 franků, a každá dívka dostala 6 franků za noc. Dívky tak sloužily jeden týden a dva týdny

měly volno, aby se „fluidum“ obnovilo.

O císaři Barbarosovi se vypráví, že k těmto účelům používal chlapců (Vondráček 1972).

Byla také snaha o přenos vitality z jednotlivých lidských tkání. Traduje se např. zkazka o paní na Čachtickém hradu, která se koupala v krvi panen nebo doporučení konzumace mateřského mléka, nejlépe sáním přímo z prsu.

Aura byla pozorována u pokusných osob za mimořádného stavu vědomí (Grof 1993), byla však popsána i za normálního stavu vědomí u výjimečného jedince (Mayer 2002). Ten auru nejen viděl, konstatoval její zabarvení, ale uměl v ní i bravurně číst. Ve stejné publikaci jsou i zmínky o předávání bioenergie ze zdravého jedince osobě trpící depresemi. Také jiní autoři uvádějí případy osob vyzařujících záři namodralé barvy, v některých případech dokonce i z jejich mrtvol. Pozorovaly ji i osoby za normálního stavu vědomí. Ten, kdo je nadán schopností vnímat takové vyzařování, vidí kolem těla jedince něco jako „energetický obal“. Na obrá-

cích světců často vidíme kolem jejich hlavy kruh svatozáře. Nejde vlastně o vyobrazení aury?

## Souhrn a závěry

Článek poukazuje na výskyt vitální energie v prostředí celé naší planety, potřebné pro život, která je generovaná všemi organismy, převážně rostlinami. Je pro všechny živé organismy společná a ty ji nejen vyzařují, ale případně potřeby i konzumují. Její lokální koncentrace v prostředí periodicky kolísá se sezónními vlivy a v souvislosti s aktivitou přítomných organismů v různých fázích jejich bytí. Vysvětluje osvěžující a posilující efekt pobytu v přírodě a v blízkosti rostlin. Snížení jejího množství způsobuje výskyt jevů jako je jarní únava a sezónní sklon k psychickým i somatickým onemocněním v podzimním a zimním období. Vzhledem k její elektromagnetické komponentě, prokázané Kirlianovými fotografiemi, je možno předpokládat její zevrubnější poznání i za pomoci principů newtonovské fyziky.

**MUDr. Vratislav Daněk, CSc.,**  
<http://psychologiedanek.wz.cz>



# Bioenergie a její důkaz

# Magie a rostliny

**Slovo magie je odvozeno od mageos, což byli perští knězi, kteří právě tak jako egyptští i jiní soustřeďovali veškeré tehdejší vědomosti, tedy i to, označujeme jako čarování (dělání čar) a kouzelnictví. Historie nás však poučila, že zázraky ani nadpřirozeno neexistují, ale jen jevy, které člověk dosud nedokázal objasnit a nadpřirozeno si vymyslel na omluvu své nevědomosti.**

Ti, kteří ji ovšem nechtějí přiznat, a nikdy jich nebylo málo, jevy, kterým nerozumějí prostě popírají nebo ignorují. Je známo příznivé působení magnetismu a polarizované vody na růst rostlin. Je snad tedy možné zmínit se o dalším osobním vlivu na rostliny.

- **První druh „magie“** rostlin je znám od pradávna: příprava jedů, léků, případně i barviv.
- **Další vliv** byl objeven poměrně nedávno a je znám jako Backsterův jev, kdy rostlina reaguje elektrickými signály na člověka a živou hmotu.
- **Ale existuje ještě jiný druh** magického vztahu člověka a rostlin. Možná, že někteří pěstitelé rostlin vědí, že když se rostliny ošetřují s láskou a přívětivostí, snad i s určitým druhem mazlení, rostou a prospívají. Tento rozdíl od jiných rostlin, i stejně zalévaných, je velmi výrazný.

## Ovlivňování růstu rostlin

Nejvíce nám o tom řekne referát J. Petteta z II. kongresu psychotroniky v Monte Carlu 1975. Je to mladý profesor z vysoké školy z Michiganu a jeho pokus spočíval v tom, že do dvou větších misek rozmístil na vatě po 30 zrnek zelených fazolí. Po dobu 11 dní byly obě misky pravidelně a stejně zalévány, ale na jednu bylo denně působeno 15-30 minut „mentální“ energií, v podstatě tak, že dotyčný seděl před miskou, navodil příjemné myšlenky a na semena se díval.

Vyloučil veškeré pochyby, že je to hloupé nebo směšné. Obě misky, tedy i ona kontrolní, byly před ním, takže nelze mluvit o tom, že ta druhá by byla ovlivněna teplem jeho těla.



Výsledky byly skutečně šokující: v kontrolní skupině nevyklíčilo pět zrn a celková výška stonku byla 108,7 cm, tedy 3,6 cm průměrně na jednu rostlinu. Nejvyšší rostlina byla 11,25 cm. Na ovlivňované misce nevyklíčilo též pět zrn, ale celková výška rostlin byla 622,7 cm, tedy 20,75 cm pro rostlinu. Nejvyšší stoněk byl asi 45 cm dlouhý. I když výsledek je na první pohled zcela jasný, udělal Pettet statistické zhodnocení. Jev byl od té doby mnohokrát opakován s podobnými výsledky.

## Jaké máme vysvětlení?

Lidský mozek zřejmě vysílá a okem jako optickým systémem směřuje elektromagnetické záření velmi krátkých vlnových délek. Toto záření lze zjistit přístroji, i když dosud jeho další charakteristiky neznáme. Protože však podobně lze urychlit růst rostlin čistě fyzikálními způsoby, nemůžeme se domnívat, že jde o čistou psychickou, a tedy podle starých názorů nefyzikální (neskutečnou) energii. Navíc, lidské oko je nejsložitější orgán v lidském těle.

Tento jev nám dále dobře vysvětluje, že někteří lidé jsou nám příjemní a jiní nepříjemní, aniž bychom věděli proč. Lze tím vysvětlit i to, že když se někdo rozčílí, tak se zpravidla rozčílí i ten druhý a vysvětluje nám i to, že někdo má „smůlu“ a druhý ne. To nejsou dohady, ale zcela logické důsledky, které známe z denního života. Takže: zkusí si to někdo? Nebo odmítnete jako kdysi onen klerikál, odmítl se podívat do Galileova dalekohledu, protože kdyby se podíval, mohl by uvěřit!?



# Doktor, který nevěří doktorům

**Lékař John Ioannidis si všímá d'ábelského „public relations“ farmaceutického průmyslu. Že farmaceutické společnosti lžou a jejich léky jsou k ničemu? Myslí si to kdekdo, ale dokažte to. Američan řeckého původu John Ioannidis se o to pokusil a uspěl. A co se stalo? Nic.**

Když vidíte, jak vás z televizní obrazovky důvěryhodný chlapík v bílém plášti přesvědčuje o skvělých vlastnostech léku XY, můžete si oddechnout: téměř jistě povídá nesmysl.

Ten spot je totiž pouze konečným produktem komplikovaného řetězce událostí, v němž se kombinují prvky důmyslného PR a selhání lidské mysli i tržního prostředí.

To je v kostce obsah posledních deseti let práce amerického lékaře Johna Ioannidise, jenž se postavil proti proudu a obvinil celou medicínsko-farmaceutickou branži z manipulace veřejností ve velkém. Pětačtyřicetiletý lékař tvrdí, že výsledky medicínských studií, na nichž je postavena výroba kteréhokoliv léku, buď hrubě přehánějí, nebo jsou zavádějící, nebo vyložené lžou. Kolik že je takových studií?

**Neuvěřitelných devadesát procent, říká Ioannidis.**

Nápad přezkoumávat výsledky dávno etablovaných studií dostal Ioannidis (narodil se v New Yorku řeckým rodičům, kteří se v jeho pěti letech odstěhovali zpět do Řecka) v roce 2001 v nemocnici v řeckém městě Ioannina, kam přicházela spousta albánských uprchlíků. Jedna z jeho podřízených zmínila zvláštnost, že právě Albáncům tamní lékaři nápadně často chybně diagnostikují zápal slepého střeva.

Ioannidis ji vyzval, ať to dokáže. Výsledek podezření potvrdil: řečená chyba diagnózy se u Albánců vyskytovala sedmkrát častěji než u řeckých pacientů. (Motivem byly peníze: zbytečná banální operace je pro lékaře lukrativní.) Ioannidis na to téma sepsal článek, a narazil.

Žádný z řeckých medicínských časopisů mu jej nechtěl otisknout, protože odporoval dostupným statistikám. Tehdy jej napadlo, že by bylo zajímavé podívat se podrobněji na výsledky jiných, již respektovaných studií.

Výsledek byl šokující. Ioannidis a jeho tým vybrali podle komplikovaných kritérií 49 špičkových článků publikovaných v odborných periodících za léta 1988-2001, z nichž 45 tvrdilo, že našlo účinnou odpověď na tu či onu nedokonalost lidského zdraví. Mezi nimi byly články o hormonální léčbě potíží spojených s menopauzou; o účinku vitamínu E na srdeční choroby; o denní dávce aspirinu, jež má držet pod kontrolou krevní tlak a předcházet infarktům.

Ioannidis zjistil, že z 49 studií jich pouze 34 prošlo dalším ověřováním; a co víc, zjistilo se, že 14 z oněch 34 došlo k chybným, nebo alespoň neprokazatelným závěrům. Mezi nimi figurují takové medicínské evergreeny, jako jsou doporučení ke snížení konzumace masa nebo dokonce tvrzení, že nadváha zkracuje lidský život (podle dlouhodobé studie lidé s mírnou nadváhou mají naopak pravděpodobnost žít déle než průměr).

„Když třetina špičkového, uznávaného výzkumu přináší nedůvěryhodné výsledky, znamená to, že problém má celá branže,“ tvrdí Ioannidis.

„Věda je úsilí sice vznešené, ale také své stoupence odměňuje významným objevem jen zřídka,“ citoval jej ve svém říjnovém vydání časopis The Atlantic. To je však právě jádro problému. Aby se vědec uživil, potřebuje, aby jeho práce byla alespoň publiko-

vána. Má tedy malou motivaci pustit se do ověřování dávno akceptovaných teorií. „V zimě se snadno nachladíte“ je špatný titul, jakkoli je to stokrát pravda. Naopak práce nazvaná „zima nemá s nachlazením nic společného“ si čtenáře najde vždycky.

Kombinace tržního tlaku na atraktivitu a zároveň časového i finančního omezení tak vystavuje vědce pokušení zkoumat fakta povrchně a interpretovat je účelově. Je to jako dokládat pohledem na portréty Josifa Stalina a Adolfa Hitlera tvrzení, že knírek vede k masovému vraždění. Když Ioannidis svoji práci před pěti lety vydal, očekával, že na něho celá branže tvrdě zaútočí. Opak byl pravdou: lékaři sborem pokrčili rameny s tím, že to přece ví každý. Popsaná praxe tak vesele pokračuje.

Jedním z důvodů je poptávka mezi pacienty. Ioannidis dává k lepšímu případ kolegyně, která volky nevolky předepisovala sedmdesátiletému pacientovi osm různých prášků. „Jednak jejich účinky jsou pochybné samy o sobě a jednak nikdo netuší, jak funguje jejich kombinace,“ říká.

„Patrně by se mu ulevilo, kdyby vysadil všechny. Ale to nemůžeme udělat, protože by měl pocit, že se o něho nestaráme.“ Ioannidis doufá, že publikace v Atlantiku, tedy mimo ryze odborný tisk, pomůže otevřít lidem oči a nastolit realističtější očekávání. „Jen velmi nízké procento výzkumu vede k velkým vylepšením klinických výsledků a kvality života. Měli bychom s tím počítat a nechtít od výzkumu více.“ Každý si může tipnout sám, jakou má takový postoj šanci.

<https://en.wikipedia.org/wiki/John Ioannidis>

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8e/Ioannidis\\_%282005%29\\_Why\\_Most\\_Published\\_Research\\_Findings\\_Are\\_False.pdf](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8e/Ioannidis_%282005%29_Why_Most_Published_Research_Findings_Are_False.pdf)

## Essay

# Why Most Published Research Findings Are False

John P. A. Ioannidis

## Summary

There is increasing concern that most current published research findings are false. The probability that a research claim is true may depend on study power and bias, the number of other studies on the same question, and, importantly, the ratio of true to no relationships among the relationships probed in each scientific field. In this framework, a research finding is less likely to be true when the studies conducted in a field are smaller; when effect sizes are smaller; when there is a greater number and lesser preselection of tested relationships; where there is greater flexibility in designs, definitions, outcomes, and analytical modes; when there is greater financial and other interest and prejudice; and when more teams are involved in a scientific field in chase of statistical significance. Simulations show that for most study designs and settings, it is more likely for a research claim to be false than true. Moreover, for many current scientific fields, claimed research findings may often be simply accurate measures of the prevailing bias. In this essay, I discuss the implications of these problems for the conduct and interpretation of research.

Published research findings are sometimes refuted by subsequent evidence, with ensuing confusion and disappointment. Refutation and controversy is seen across the range of research designs, from clinical trials and traditional epidemiological studies [1–3] to the most modern molecular research [4,5]. There is increasing concern that in modern research, false findings may be the majority or even the vast majority of published research claims [6–8]. However, this should not be surprising. It can be proven that most claimed research findings are false. Here I will examine the key

The Essay section contains opinion pieces on topics of broad interest to a general medical audience.

factors that influence this problem and some corollaries thereof.

## Modeling the Framework for False Positive Findings

Several methodologists have pointed out [9–11] that the high rate of nonreplication (lack of confirmation) of research discoveries is a consequence of the convenient, yet ill-founded strategy of claiming conclusive research findings solely on the basis of a single study assessed by formal statistical significance, typically for a  $p$ -value less than 0.05. Research is not most appropriately represented and summarized by  $p$ -values, but, unfortunately, there is a widespread notion that medical research articles

**It can be proven that most claimed research findings are false.**

should be interpreted based only on  $p$ -values. Research findings are defined here as any relationship reaching formal statistical significance, e.g., effective interventions, informative predictors, risk factors, or associations. “Negative” research is also very useful. “Negative” is actually a misnomer, and the misinterpretation is widespread. However, here we will target relationships that investigators claim exist, rather than null findings.

As has been shown previously, the probability that a research finding is indeed true depends on the prior probability of it being true (before doing the study), the statistical power of the study, and the level of statistical significance [10,11]. Consider a  $2 \times 2$  table in which research findings are compared against the gold standard of true relationships in a scientific field. In a research field both true and false hypotheses can be made about the presence of relationships. Let  $R$  be the ratio of the number of “true relationships” to “no relationships” among those tested in the field.  $R$

is characteristic of the field and can vary a lot depending on whether the field targets highly likely relationships or searches for only one or a few true relationships among thousands and millions of hypotheses that may be postulated. Let us also consider, for computational simplicity, circumscribed fields where either there is only one true relationship (among many that can be hypothesized) or the power is similar to find any of the several existing true relationships. The pre-study probability of a relationship being true is  $R/(R+1)$ . The probability of a study finding a true relationship reflects the power  $1 - \beta$  (one minus the Type II error rate). The probability of claiming a relationship when none truly exists reflects the Type I error rate,  $\alpha$ . Assuming that  $c$  relationships are being probed in the field, the expected values of the  $2 \times 2$  table are given in Table 1. After a research finding has been claimed based on achieving formal statistical significance, the post-study probability that it is true is the positive predictive value, PPV. The PPV is also the complementary probability of what Wacholder et al. have called the false positive report probability [10]. According to the  $2 \times 2$  table, one gets  $PPV = (1 - \beta)R / (R - \beta R + \alpha)$ . A research finding is thus

**Citation:** Ioannidis JPA (2005) Why most published research findings are false. *PLoS Med* 2(8): e124.

**Copyright:** © 2005 John P.A. Ioannidis. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

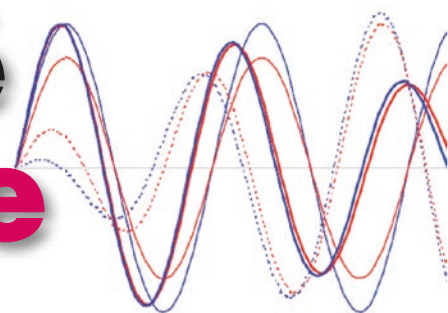
**Abbreviation:** PPV, positive predictive value

John P.A. Ioannidis is in the Department of Hygiene and Epidemiology, University of Ioannina School of Medicine, Ioannina, Greece, and Institute for Clinical Research and Health Policy Studies, Department of Medicine, Tufts-New England Medical Center, Tufts University School of Medicine, Boston, Massachusetts, United States of America. E-mail: jioannid@cc.uoi.gr

**Competing Interests:** The author has declared that no competing interests exist.

**DOI:** 10.1371/journal.pmed.0020124

# Žijeme ve velké mikrovlnce



**M**nozí z nás viděli drastický obraz toho, co se v mikrovlnce stane s živým organizmem. Unikající mikrovlonné záření člověka nejprve oslepí, pak k zahřívání a zničení organismu.



## V mikrovlnce vznikají další druhy záření

Mnozí z nás viděli drastický obraz toho, co se v mikrovlnce stane s živým organizmem. Unikající mikrovlonné záření člověka nejprve oslepí, pak k zahřívání a zničení organismu.

Těsně po druhé světové válce Percy Spencer při pokusech s magnetrony objevil, že se potraviny vystavené účinkům mikrovlnného záření zahřívají. Magnetrony, zařízení, která generují mikrovlny, byly a jsou využívány k vojenským účelům a dosahují až obrovských výkonů. Zakrátko po objevení vlivu na potraviny, tedy v roce 1947, vznikl prototyp mikrovlanky, která je v podstatě produktem vojenského průmyslu.

Domácí mikrovlanky samozřejmě mají blokováno otevření dveří tak, aby nedošlo k vážným úrazům. V mikrovlnce však vnikají i další druhy „záření“.

## Radary

Nejprve k problému, který je velmi diskutován, k radaru. Základním prvkem radaru je stejný „původce“ mikrovl jako v mikrovlnce, ale o mnohonásobně vyšším výkonu. Přitom radarů kolem nás je mnoho. Jsou umístěny nejen v armádních základnách, ale i na letištích, v letadlech, na lodích, a dokonce i k měření rychlosti na komunikacích.

Dosah radaru je dán v prvé řadě výkonem. Anténa vyšle vysokofrekvenční impulsy, které se pak odrážejí od různých předmětů (naše tělo je z velké části pohltí) a nekontrolovaně létají prostorem rychlostí světla 300 000 km/s. Pokud dopadnou na předmět pod úhlem 90 stupňů, odrazí se zpět k přijímacímu zařízení, které vyhodnotí vzdálenost, rychlost a jiné parametry.



**Pokud někdo tvrdí, že radary neškodí, velice se mýlí.**

[www.wmmagazin.cz](http://www.wmmagazin.cz)

**Pokud někdo tvrdí, že radary neškodí, velice se mýlí.** Škodí, ale hřeší se na to, že se toto už i tak velké záření kolem nás „jen trochu zvýší“. Zájmy a myšlení těchto lidí mě děsí. Zvažuji, zda je vhodné užít slova „strašení“, když používáme fakta. Mnohým však tyto skutečnosti pomohou otevřít oči, a tak budu „strašit“ dále.

## Radiové vlny

Kolem nás je celé spektrum elektromagnetických vln. Radiové vlny, od dlouhých vln (1102,9 metru), na nichž vysílá známá rozhlasová stanice, kterou jsme znali pod názvem „Hvězda“, přes střední a krátké vlny, televizní pásma, kmitočty používané mobilními operátory všude kolem, frekvence satelitní navigace, radary v letadlech a různé jiné zdroje, až po délku vln v milimetrech. Vše je nejen kolem nás, ale proniká nebo prochází našim tělem.

Horší je, že tato elektromagnetická vlnění jsou přijímána různými kovovými předměty, které je mohou nejen pohltit, ale i jako antény vyslat dále. Mohou to být okapy, přístroje, zkrátka jakékoliv kovové předměty. Toto znečištění prostoru včetně jiných magnetických polí je to, čemu se říká elektrosmog.

## Mobilní telefony

O vlivu mobilních telefonů bylo publikováno již mnoho. Od odumírání mozkových buněk, což bylo prokázáno na pokusech u myši, až na jiné nepříjemné vlivy. Důsledky se projeví až na dalších generacích, pokud to ovšem přežijí. Přednost mají v první řadě peníze, a tak se na nějaké vlivy moc hledět nebude

a raději se poukáže na jiný problém, aby se stávající odsunul.

## Kosmické záření a ozónová vrstva

Aby toho nebylo málo, podívejme se na ozónovou vrstvu. Nevadí, že ji likvidují freony a jiné lidské činnosti. Takže na ochranu proti slunečnímu záření použijeme krémy s různým faktorem a tváříme se spokojeně.

Rakouský fyzik Hess, nositel Nobelovy ceny, v roce 1912 objevil kosmické záření, které má velmi vysokou energii. Podle definice to jsou částice z neznámých kosmických zdrojů o velmi vysokých energiích. Vše je předmětem výzkumu. Měl jsem možnost navštívit výzkumnou laboratoř akademie věd, která se zabývá zářením přicházejícím z kosmu. Je velice zajímavé pozorovat přístroje a panely, které tyto spršky mnohdy milionů i miliard částic registrují. Tato laboratoř je v Kazachstánu, kousek od Alma Aty, nad známým vysokohorským stadiónem Medeo ve výšce téměř 4000 metrů.

## Neutrino

Mimo známá spektra záření existují i velmi zajímavé elementární částice – neutrino. Na ty prakticky nepůsobí gravitace ani elektromagnetické vlivy. Z tohoto důvodu tyto částice procházejí jakoukoliv hmotou, i skrz zemskou kůru (samozřejmě i námi), aniž by ztratily svou energii (dříve se tyto částice nazývaly éter).

## Zdivočelé normy a zákony

Máme k dispozici příslušné normy a přístroje na měření vlivů, ale žijeme ve zdivočelé zemi, kde nás politici přesvědčují o opaku, takže pro názornost uvedu některé převzaté údaje.

Od roku 1990 do roku 2000 platila v ČR vyhláška MZ ČR č. 408/1990, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky elektromagnetického záření, která brala v úvahu netepelné účinky, ale od roku 2000 začalo platit nařízení vlády č. 480/2000 o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, které připouští tepelné účinky. Autoři se odvolávají na „doporučení“ Rady Evropy, které u nás bylo beze změn a ověřování převzato jako zákon, i když existují státy, které zmíněné doporučení z dobrých důvodů neakceptovaly (mezi oponenty patří například Itálie, Švýcarsko a Polsko).

## Limity jsou nastaveny příliš vysoko

Limity jsou nastaveny velmi vysoko. Dnes už víme, že podle potřeb mobilních telefonů. Žádná odborná skupina, která se podílela na přípravě „doporučení“, se nezabývala ochranou proti dlouhodobému působení elektromagnetických polí z hlediska zdravotních důsledků, např. leukémie u dětí. Nebere se ohled na senzitivní jedince, kteří činí asi 3 % populace, dále děti, staré a nemocné lidi, včetně občanů, jimž tato pole vyloženě škodí. Nejvíce obav mají rodiče s malými dětmi, kteří žijí v těsné blízkosti vysílačů kde jsou permanentně ozářovány. Nikdo se například nezabýval vlivem záření na sníženou

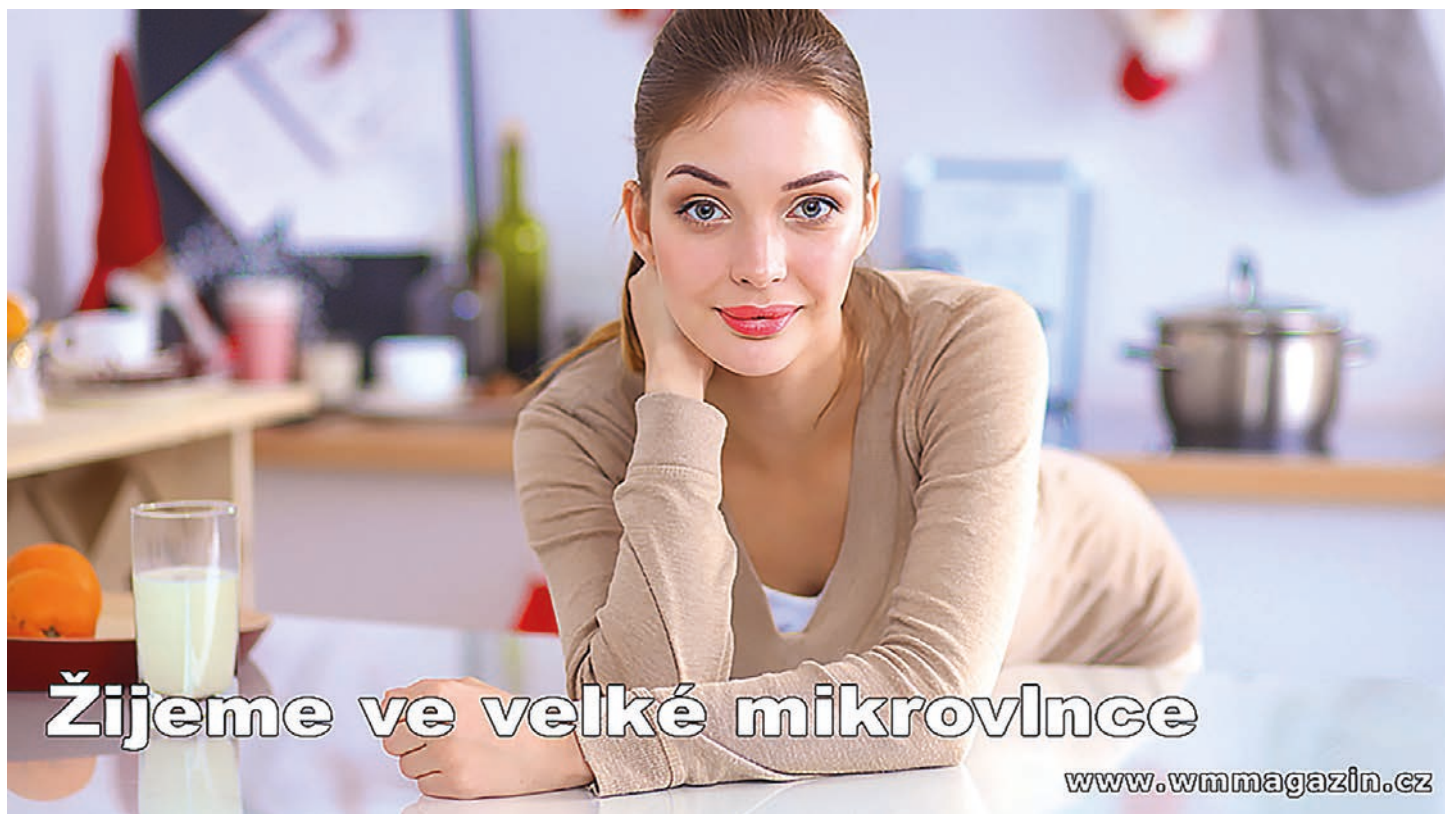
plodnost mužů, či problematikou ničení beta buněk v Langerhansových ostrůvcích pankreatu, a tedy obrovským nárůstem cukrovky.

## Dlouhodobé působení elektromagnetických polí nebylo zkoumáno

Vládní nařízení je složitě koncipováno tak, že se nezjišťuje osobní odpovědnost v případě žalob za poškození zdraví. Hlavní hygienik ČR se odvolává na doporučení mezinárodní komise (ICNIRP), v němž ovšem stojí, že dlouhodobé působení elektromagnetických polí z hlediska zdravotních důsledků, např. vzniku rakoviny, nebylo zkoumáno. Dnes, po několika letech platnosti vládního nařízení, dochází k „nesouladu“ s řadou elektrotechnických předpisů ... a vládní zelení měli úplně jiné starosti. Musíme si uvědomit, že peníze jsou až na prvním místě a jak jich využijí „lobisté“ snad ani nemusíme hádat. A vlivy různých škodlivých zón, včetně magnetických polí pod vedením vysokého napětí, tady raději ani „strašit“ nebudu.

Zničíme-li přírodu, zničíme sami sebe. Vždy je příčina a důsledek. Zkusme si představit, že příčinou je příliš mnoho lidí na zeměkouli a důsledkem současný stav životního prostředí. Podle závěrů výzkumů žije Země už několik let na dluh, ale věřím, že si pomůže. Je nesmírně mocnější než my. Stačí, když se třeba pořádně otřeše. Vždyť jí ani nic jiného nezbyvá. Ale my jsme lhostejní – vždyť když už, pak to třeba odnese až další generace.

*Jiří Šup*



**Žijeme ve velké mikrovlnce**

[www.wmmagazin.cz](http://www.wmmagazin.cz)

# Podivné modlitby kněžstva „skleníkové vědy“



**Tyto jednoduché experimenty dokazují, že „skleníková věda“ je nesmysl. Můžete si to všechno zkusit ověřit sami. Sdílejte tyto experimenty s ostatními, aby si každý uvědomil jak velice (záměrně) nás obelhávají.**

Prosím už mi nepište a nevy-  
světlujte, co že mají znamenat  
nejposlednější data o globálním  
oteplování, která jste právě našli  
v jakýchsi člancích a učebnicích.  
Před dvaceti lety jsem hovořil s ma-  
nažerem environmentálního projektu  
při NASA – Ames. Byl jsem přes 20

let zaměstnán jako špičkový vědec-  
kotechnický specialista na programu  
raketoplánu, takže tyhle lidi znám.  
Ředitelka projektu, doktorka „ekolo-  
gie“, nebo tak něco, neznala skoro  
nic ze základů fyziky a chemie. Tě-  
měř polovina mých telefonních hovo-  
rů s ní obsahovala má vysvětlování,  
jak a proč je Země nakloněná a jaký  
to má vliv na počasí. Nakonec mne  
poslala, abych si pohovořil s jejím  
šéfem v ředitelství.

Strávil jsem v rozhovoru s velkým  
environmentálním šéfem v hlavním  
stanu celou hodinu. Vůbec se mu  
nelíbilo, že jsem prokázal, že ohrom-  
ný program je v podstatě podfuk.  
Neřekl jsem mu to sice nikdy při-

mo, ale podklady a důkazy, které  
jsem mu prezentoval, to spolehlivě  
prokazovaly. Řekl mi tehdy: „Pane  
Smith, vy to nechápete, protože  
nemáte všechna nejnovější setelitní  
data.“ No dobrá, teď už mám doma  
celý regál knihovny naplněný údaji  
za posledních 20 let, aktualizovaný  
každoměsíčními bulletiny s nejpo-  
slednějšími družicovými údaji. Pěkně  
děkuji.

Takže, ti, kteří mi teď budou chtít  
napsat s pocitem, že bych se měl  
podívat na nějaký nový článek nebo  
učebnici se všemi těmi nejposled-  
nějšími „skleníkovými“ zjištěními,  
nedělejte to prosím. Dostávám ta  
nejposlednější data a mám je pro-



studovaná dávno předtím, než se dostanou do rukou autorů všech těch článků a učebnic. Měli byste asi také vědět že mám několik akademických hodností v různých oblastech vědy a jsem pravděpodobně vzdělanější a zkušenější než většina profesorů a autorů pišících ony „skleníkové“ články a učebnice.

Údaje NASA nebo univerzitní učebnice o „skleníkových teoriích“ nepovažuji za nic jiného, než za nové Písmo svaté „skleníkových kněží“.

## Tak a pojďme do toho říznout

### Experiment jedna – zábavná kuchyňská věda

Jděte do kuchyně a vytáhněte z mrazáku tácek s ledovými kostkami. Podržte ho svisle nad dřezem a podržte dlaň druhé ruky asi tři centimetry od něj tak, aby směřovala k ledu. Pocítíte chlad ledu aniž byste se ho dotýkali. Jak to? Vyzařují snad ledové kostky chlad? Ne. Nic nevyzařuje chlad. Jen teplo může být vyzařováno z teplejšího bodu k chladnějšímu. Co pozorujete je fakt, že teplo sálá z vaší ruky směrem k mnohem

chladnějšímu ledu. Protože teplo z dlaně vyzařuje směrem k studenému ledu mnohem rychleji než je běžné, teplota ruky klesá, a to pocítujete jako chlad.

Tento prostý pokus se sáláním tepla využívá nezákladnějšího jednoduchého vědeckého přístroje – naší ruky. Jestliže jste učitel, nechte děti experimentovat s nakláněním misky s ledem do různých sklonů abyste vyloučili studený vzduch přicházející od ledových kostek, obalte to do plastu, hledejte způsoby, jak změřit vzdálenost dlaně od ledu atd. Je zde mnoho variací, jenž dělají takové školní fyzikální pokusy zajímavými, se záznamem naměřených dat, vysvětlením sálání, a také metod měření.

Jak sami uvidíte, je to jeden z nejmocnějších a nejdůležitějších experimentů, které pro sebe můžete udělat, protože se během něj naučíte „používat“ sama sebe jako vědecký přístroj.

### Druhý experiment – náš kontakt s univerzem

Za teplého letního večera, ale pouze při bezvětří a bezmračné jasné hvězdnaté noční obloze, použijte

svůj právě „kalibrovaný“ vědecký teploměr, svou dlaň, a nasměrujte ji k zemi. Neucítíte teplo ani chlad. Teď obraťte dlaň tak, aby směřovala vzhůru, k obloze. A hle! Pocítíte chlad. To proto, že tam venku, v kosmickém prostoru, je velmi chladno. Právě jste použili vlastní ruku k měření teploty vesmíru. Toto je náš nejosobnější kontakt s univerzem. Udělejte to několikrát po sobě, otočte dlaň napřed k zemi a pak do vesmíru. Dokažte sami sobě, že tam venku je chladno, přesně takové, jako byste drželi dlaň tři centimetry od kostek ledu. Můžete se „dotýkat a ohmatávat“ chlad vzdáleného vesmíru dlaní vlastní ruky. Vsadím se, že jste to nevěděli.

Pro druhou část tohoto experimentu budete muset počkat na jiný večer, až bude naopak hodně zataženo, tak, že vůbec nebude vidět hvězdy. Nesmí to ale být bouřlivá či větrná noc, jen hodně zataženo. Když pak zopakujete tentýž experiment a zamíříte dlaň ruky k obloze neucítíte žádný chlad. Proč? Je to tím, že mráčka blokuje všechno teplo přicházející ze země, i z vaší dlaně, a mraky ho odrážejí zpět k vám a k zemi. Je také známou skutečností, že za průzračné hvězdné noci je vždy o moc chladněji, než když je zataženo.

Oblačná pokrývka je příčinou místního oteplení. Protože působí jako příkrývka, cítíme se tepleji. Pokud se celá zeměkoule úplně nezahálí do tlusté vrstvy mraků nebude žádné globální ohřívání – jen místní oteplení tam, kde jsou mraky.

## Proveďte si spojení s vesmírem

Při prvním experimentu s ledovými kostkami měla vaše ruka teplotu asi 36,6° C, ale led měl nejméně 0°C. To je dostatečný rozdíl, abychom pocítili chlad ze vzdálenosti asi dvou a půl až tři centimetrů. Ale za oblačné noci má jak Země, tak i spodní část mraků teplotu asi 15,5°C. To nestačí, abychom rozdíl pocítili na dlani. Nasměrování dlaně k zemi i oblakům ukáže, že obojí má přibližně stejnou teplotu. Ale za jasné hvězdnaté noci je zde aktuální teplota vesmíru zhruba -272.78 °C zatímco ruka má plus 36,6° C . To je významný rozdíl, a proto vnímáme kosmický prostor jako chladný.

U ledu činí teplotní rozdíl okolo 21 stupňů, ale vůči vesmíru je tady teplotní rozdíl asi 236 stupňů. V termodynamice platí, že množství záření se rovná teplotnímu rozdílu na čtvrtou. To znamená násobit toto číslo

samo sebou čtyřikrát. Tento ohromný nepoměr mezi tělesnou teplotou a teplotou vesmíru odůvodňuje proč musíme pocíťovat temnou oblohu jako chladnou, i kdyby byla vzdálená spoustu světelných let.

## Experiment – vyvrácení existence skleníkové vrstvy

Třetí část našeho pokusu je experiment na pouze myšlenkové úrovni, protože se nikdy nezdaří – nemůže nikdy fungovat. Pokud by zde byla vrstva „skleníkových“ plynů, vracejících zpět dolů teplo vyzařované od Země a takto zvyšujících pozemskou teplotu, pak by tu měla být ve formě plynové vrstvy i v noci. Proč by měla někde zmizet, jen proto, že zapadlo Slunce? Nemohla a také nemizí. A dále. Jestliže „skleníková vrstva“ existuje, potom byste při experimentu s dlani za jasné hvězdnaté noci nemohli cítit chlad vesmíru, protože „skleníkové plyny“ by odrážely teplo zpět, úplně stejně, jako mraky, a necítili byste chlad prostoru. Bylo by to úplně stejné, jako za oblačné noci, jen s tím rozdílem, že by bylo vidět hvězdy.

Experiment s dlani jsem předvedl svým studentům už před více než

čtyřiceti roky. Vždy fungoval a funguje samozřejmě dodnes. Ukazuje se tedy, že neexistuje žádná vrstva „skleníkových plynů“ odrážející teplo zpět na Zemi a k vašemu dlani – nikdy tam nebyla a nikdy ani nebude.

## Jak si z nás vědecké kněžstvo tropí šašky

Proč „skleníkoví kněží“ z NASA dělají z lidí hlupáky, s jejich údaji a falešnou vírou, již je nové „náboženství“ zvané Globální Oteplování Kvůli Skleníkovému Efektu. Je to prosté. Použili nástrojů, které popsal v proslulém abdikčním projevu prezident Eisenhower. Využili satelitů shlížejících na Zemi, a pak počítačů k vytvoření fiktivních modelů, jejichž pomocí mohou na přání vyprodukovat libovolný, tedy i absolutně klamný výsledek. Je to totiž velmi komplikovaná, a přitom zmatečná metoda. Používají teploměry umístěných v prostoru na satelitech shlížejících k Zemi k měření stovek tisíc referenčních bodů na jejím povrchu. Pak zjistí „průměrnou“ teplotu Země. Ta se ovšem ustavičně mění, dnem a nocí a také kvůli počasí a ročním obdobím.

Pak „kněží“ v NASA zjišťují průměrnou energii přicházející ze Slunce,



**SKLENÍKOVÝ EFEKT NEEEXISTUJE, ANI NEMŮŽE...**

Jiří Matějka  
ČASOPIS WM MAGAZÍN  
www.wmmagazin.cz





jež ohřívá Zemi. Jenže sluneční energie rovněž ustavičně kolísá v ročních obdobích, během 11-letých cyklů slunečních skvrn a každodenně, podle počtů slunečních skvrn, slunečních protuberancí a vypuzení koronální masy, což všechno nepřetržitě mění množství ze Slunce přicházející energie. Pak naši „skleníkoví kněží“ hbitě odečtou jeden průměrný výsledek od druhého průměrného výsledku a pravi: „Vidíte? Náš model ukazuje, že teplota Země je o několik stupňů vyšší než by měla být podle předpovědi jiného počítačového modelu, takže tam musí být skleníková vrstva reflektující teplo zpět k Zemi.“ Nevěřte tomu. To je jednoduše jen svaté Písmo „skleníkové-počítačového náboženství“.

### **Kde nové „náboženství“ selhalo**

Chyba či omyl v metodě těchto „kněží“ spočívá v tom, že SHLÍŽELI DOLŮ z vesmíru a po mnoho let měřili teplotu Země v milionech referenčních bodů. Pak našli fiktivní „průměr“. Namísto toho, mohli jednoduše obrátit tytéž snímače teploty, jako mají na satelitech, a pak, jednoduše přímo ze země, vybrat jediný referenční měřicí bod kdesi NAHOŘE v prostoru. Tedy

udělat přesně totéž, co jsme udělali s vlastním senzorem – naší dlaní, abychom si prokázali, že „skleníková vrstva“ neexistuje. Místo miliónů měření družicemi shlížejícími DOLŮ jednoduše obrátit tento experiment a provést jedno jediné měření směrem VZHŮRU. Může být něco ještě jednoduššího? Tento postup nepotřebuje žádné počítačové modely ani výpočty. Jediné měření za průzračné hvězdnaté noci buď prokáže anebo vyvrátí existenci nebezpečné „vrstvy skleníkových plynů“.

Abychom se vrátili k skutečné vědecké úrovni, v padesátých letech experimentátoři poprvé opravdu přesně změřili teplotu kosmu. A zjistili, že jí vlastně není absolutní nula, ale je zde zbytková teplota přirozeného pozadí, asi 3 stupně Kelvina. To jsou jen 3 stupně nad absolutní nulou, tedy opravdu velký chlad. Jejich citlivý přístroj ovšem fungoval jen za jasné hvězdnaté noci. Za oblačných nocí je teplota oblohy asi 300 stupňů Kelvina, což zhruba odpovídá teplotě ruky nebo spodní části oblaků na obloze.

Proč to říkám? Žádný z astronomů, kteří měřili teplotu přirozeného pozadí univerza nikdy neřekl: „Jak můžeme změřit teplotu prostoru, když

tady máme mohutnou zrcadlicí skleníkovou vrstvu, jejíž teplota je 300 stupňů Kelvina. Proto nikdy nemůžeme měřit pozadí, které má jen 3 stupně Kelvina.“ Nic takového žádný astronom nikdy neřekl, a to už samo o sobě platí jako absolutní důkaz toho, že žádná vrstva „skleníkových plynů“ prostě neexistuje. Vůbec žádná. Každý, i ten sebenepatrnější skleníkový efekt, by zjevně zvedl teplotu pozadí noční oblohy o stovky stupňů Kelvina. Tak, a teď pojďme ještě o kousek dál.

### **Experiment – co stoupá?**

Toto je prostinký zábavný experiment, který mohou dělat i děti a vypovídá hodně o vědeckých principech. Vezměte dva balonky a nafoukněte je do stejné velikosti, asi tak na průměr 30 centimetrů, podle možnosti balonků. Velikost tady není důležitá, prostě jen musí být po nafouknutí stejně velké. Jeden z principů chemie a termodynamiky říká, že jestliže máme dva přesně stejně velké balonky, bude v každém z nich přesně stejné množství molekul plynu.

Pokročilí studenti zjistí, že toto množství molekul má fyzikální název a také jak vypočítat jejich počet. Ale

ponechme to stranou a řekněme, že v balonku máme milión molekul. Protože vzduch sestává z převážné většiny z dvojatomových molekul dusíku a kyslíku, jsou v každé molekule vzduchu dva atomy. Takto jsou uvnitř každého balonku přesně dva miliony atomů. Jestliže oba obsahují stejné množství molekul a atomů, pak by měly mít přesně stejnou váhu. Jestliže oba balonky zvednete a pustíte, budou se pomalu snášet dolů k podlaze.

## Co nestoupá

Teď vezměte další balonek a místo vzduchem ho nafoukněte do stejné velikosti kyslíkem uhličitým. Molekuly  $\text{CO}_2$  sestávají z dvou atomů kyslíku, úplně stejně, jako vzduch, ale pak je kromě toho uvnitř každé molekuly ještě atom uhlíku navíc. Proto se tomu také říká di-oxid uhlíku – jinak řečeno: v každé molekule je jeden atom uhlíku a dva atomy kyslíku. A tak, když máme stejně velký balonek naplněný  $\text{CO}_2$ , jsou v něm teď namísto pouhých dvou milionů atomů TŘI miliony atomů. To znamená, že balonek s  $\text{CO}_2$  má

o polovinu vyšší váhu než balonek naplněný vzduchem. Ve vědě se tomu říká specifická hmotnost, a ta je pro  $\text{CO}_2$  1,5 krát vyšší než pro vzduch. To znamená, že váží o polovinu více než 1,0 – což je specifická váha vzduchu. Toto je jako zvážit dva tenisáky, a potom tři tenisáky a konstatovat, že tři tenisáky váží mnohem víc než dva. Čili balonek s  $\text{CO}_2$  je mnohem těžší než vzduch. Když ho zvednete a pustíte, spadne na zem jako kámen. Proč? Protože je mnohem těžší než vzduch.

Co to prokazuje? Molekuly  $\text{CO}_2$ , produkované třeba automobily spalujícími uhlovodíky, netvoří plyn který stoupá kilometry vysoko do atmosféry kde vytváří tlustou vrstvu kyslíčnicku uhličitého odrážející teplo – vrstvu „skleníkových plynů“. Ne ne. Jestliže jste někdy pozorovali smog vycházející z automobilů víte, že se plazí blízko u země, a pak přes noc zaniká. V průběhu dne stoupne ve vzduchu nanejvýš do několika set metrů, ne výš. Proč zaniká? Protože všechny složky smogu, jako:  $\text{CO}_2$ , ozón a saze z nespálených uhlovodíků, jsou všechny mnohem

těžší než vzduch a přes noc, když je chladno a bezvětří, to všechno klesne k zemi. Nic z toho se nevzne- se magickou silou vzhůru, aby tam vytvořilo „skleníkovou vrstvu“.

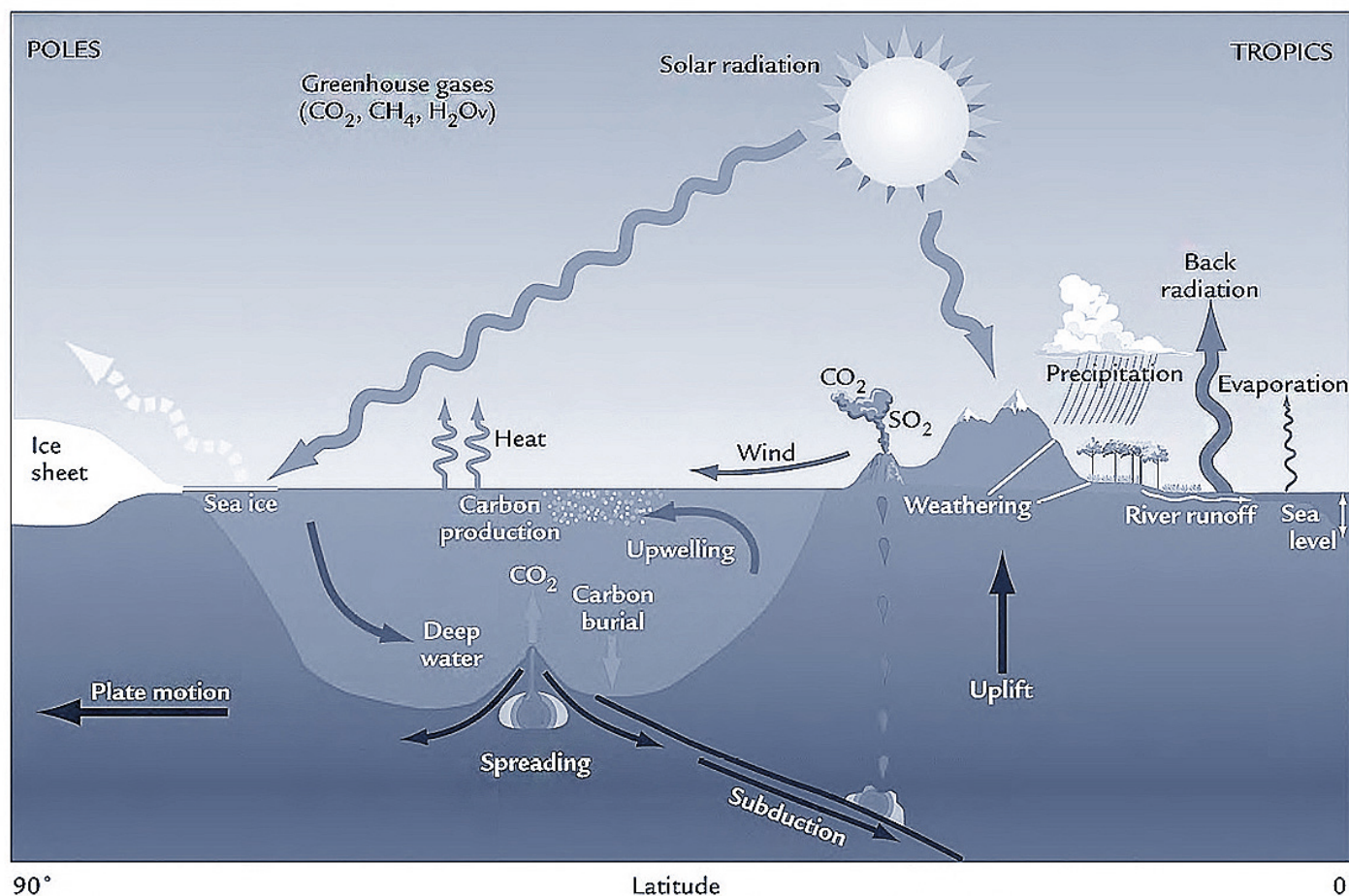
Ve vzduchu se sice mohou vznášet horkovzdušné balony, ale stroje těžší než vzduch, například letadla, se nevnesou samy od sebe, natož aby na obloze vytvořily tlustou vrstvu z těžkých letounů. To se nikdy nestane, nemůže nikdy stát a nikdy ani nestalo. A nemůže se to stát ani s  $\text{CO}_2$ , který je také mnohem těžší než vzduch.

## Závěr

Jak jsme si právě ukázali, nejste odkázáni na kázání „kněží skleníkového efektu“. Můžete si to všechno zkusit ověřit sami pro sebe třemi uvedenými jednoduchými experimenty.

*Časopis WM magazín vychází tiskem každý měsíc. Pokud vám časopis WM magazín líbí, podpořte časopis předplatným. Děkuji.*

**Jiří Matějka.**



# Doba ledová **udeří** během pouhých 4 let



**Globální zamrznutí: předpovídá se 15 let trvající doba ledová, která má udeřit během pouhých 4 let, zatímco slunce se připravuje na hibernaci.**

**15** let trvající malá doba ledová zasáhne severní polokouli během pouhých čtyř let. Příval katastrofických událostí může přinést Slunce, které se připravuje na hibernaci.

Tým odborníků varuje, že budou časté obrovské seismické jevy, včetně sopečných výbuchů, strmého pádu globálních teplot a destabilizace zemské kůry, v návaznosti na

zaznamenané znepokojující změny na povrchu Slunce. Mohlo by trvat až 15 let, než se sluneční aktivita vrátí do normálu, přičemž extrémní počasí a mrazy budou pokračovat až do roku 2035.

## **Globální oteplování neexistuje**

Toto varování rozruší ekologické aktivisty, kteří tvrdí, že do roku 2030 bude svět čelit zvýšené hladině moří a záplavám způsobeným táním ledu na pólech.

Jak se ukázalo, sluneční aktivita měřená podle výskytu slunečních skvrn klesá rychleji než kdykoliv předtím v historii. Slunce je nyní poprvé po

pěti letech bez skvrn poté, co v průběhu roku 2016 bylo pozorováno 21 dní minimální aktivity. Ačkoliv se skvrny v létě znovu sporadicky objevily, opakované propady do neaktivity byly zaznamenány několikrát v průběhu roku.

## **Ztráta slunečního výkonu**

Tento trend donutil vědce vydat varování, že svět se řítí do historického slunečního minima, během kterého jeho výkon potenciálně klesne na nejnižší hodnotu za dobu měření.

Tyto jevy mají způsobit extrémně chladné počasí v Evropě, včetně Británie, Severní Ameriky a napříč dolní částí jižní polokoule, s vli-

vem na Nový Zéland a části Jižní Ameriky. Jsou také spojovány se silnými zemětřeseními v rizikových oblastech, což vyvolává obavy, že ve velkých městech, včetně Tokia a Los Angeles, by mohlo brzo dojít k dalšímu ničivému zemětřesení.

Mohlo by trvat 15 let, než se sluneční aktivita vrátí do normálu

## Sluneční aktivita a zemětřesení

Výzkum provedený ve Vesmírném a vědeckém výzkumném centru na Floridě, ukázal silné spojení mezi nízkou sluneční aktivitou a seizmickými jevy. Studie byla zaměřena na sopečnou aktivitu v období mezi lety 1650–2009, aktivitu zemětřesení mezi lety 1700–2009, a porovnání se záznamy slunečních skvrn.

Byla odhalena děsivá korelace mezi sníženou sluneční aktivitou a největšími seizmickými a vulkanickými událostmi v zaznamenané historii. Vědci z japonského Institutu pro výzkum kosmického záření došli k závěru, že existuje souvislost mezi globální vulkanickou činností a nízkou sluneční aktivitou.

Autor studie Toshikazu Ebisuzaki řekl: „Sopky, které mají na oxid křemičitý bohaté a vysoce viskózní magma, mají tendenci produkovat silné výbušné erupce, které jsou katastrofické pro místní komunity a které silně ovlivňují globální životní prostředí.

„Zkoumali jsme načasování 11 erupčních událostí, které vyprodukovaly magma bohaté na oxid křemičitý, ze čtyř vulkánů v Japonsku (Mt. Fuji, Mt. Usu, Myojinsho a Satsuma-Iwo-jima) během posledních 306 let (od 1700 n.l. až do 2005 n. l.).

„V případě devíti z 11 událostí k nim došlo během neaktivní fáze sluneční magnetické aktivity (sluneční minimum), což je dobře indexováno skupinovým počtem slunečních skvrn.

„Tato silná asociace mezi načasováním erupce a slunečním minimem, je statisticky významná na úrovni spolehlivosti 96,7 procent.“ Očekává se, že četnost výskytu slunečních skvrn v průběhu příštích čtyř let rychle poklesne, s dosažením minima mezi lety 2019 a 2020.

## Studené tryskové větry

Solární expert Piers Corbyn z předpověďací skupiny WeatherAction varoval, že Země čeká další malá doba ledová s potenciálně ničivými následky. „Nyní se nacházíme v období poklesu sluneční aktivity a blížíme se k velmi klidnému období“, prohlásil. „To může způsobit posun tryskového proudění, které se pohne dále na jih a tímto velmi ochladí mírné zeměpisné šířky, včetně Evropy, Británie a Severní Ameriky.

„Očekáváme pokles teploty, což povede k zamrznání mořské vody a výskytu ledových ker na pobřežích napříč Evropou, očekáváme další malou dobu ledovou“. Některé části světa budou čelit extrémně nízkým teplotám a oceány by mohly zamrznout.

Corbyn tvrdí, že závislost mezi zásadními změnami sluneční aktivity a zemětřeseními, je způsobena poklesem síly magnetických polí kolem Země. Japonsko, Amerika, Filipíny a oblasti náchylné na zemětřesení na Středním východu a Asii, čeká uvedení do stavu vysoké pohotovosti, varoval.



## Země pod tlakem

Menší počet slunečních erupcí, spojených s obdobím minima, vede ke snížení magnetické síly nad povrchem Země. Tím se zastaví veškerý pohyb tektonických desek, dokonce i časté neškodné pohyby, které probíhají bez povšimnutí, což umožní, aby se pod zemskou kůrou vytvořil obrovský tlak.

Výsledek, jak řekl pan Corbyn, bude podobný jako u tlakového hrnce, kdy jakýkoliv sebemenší pohyb vyvolá ohromné zemětřesení. Berte to jako porovnání dvou pytlů s cukrem, které se plní.

Pokud má jeden na dně malý otvor, tak se neustále vyprazdňuje, i když se přidává další cukr, takže celkový efekt je nulový. Druhý nemá žádný otvor, takže je plnější a plnější, až nakonec praskne, to je přesně to, o čem se bavíme.

Celkově očekáváme méně zemětřesení, která ale budou extrémně silnější v rizikových oblastech, a to je velmi znepokojující. Tokio, Los Angeles a další velká města by se mohly blížit k dalšímu ničivému zemětřesení.

## Blíží se malá doba ledová

Vědci předpovídají, že počet pozorovaných slunečních skvrn, bude v průběhu příštích několika let nadále klesat s tím, jak se budeme blížit k roku 2020. Nakonec se „období bez skvrn“ protáhne na měsíce, což spustí začátek příštího slunečního minima, které by mohlo trvat 15 let. Bude to 24. cyklus od roku 1755, kdy byla poprvé sluneční aktivita zaznamenána a došlo k uvědomění o spojení s klimatem a změnami v pozemských podmínkách.

V Británii je hlavní hrozbou opakování posledního významného slunečního minima, které v 17. století vyvolalo nechvalně známou malou dobu ledovou. Během takzvaného Maunderova minima byly mimořádně kruté zimy, které zpusťšily Velkou Británii a severní Evropu a díky kterým zamrzala řeka Temže.

Studie vedená britským Met Office zveřejněná loni tvrdila, že přestože účinek bude kompenzován nedávným globálním oteplováním, Británie může v příštích letech zažít chladnější zimy oproti průměru. Návrat dlouhodobého solárního minima by mohl mít vliv na zimy v Evropě a na východní straně USA. Solární fyzik

David Hathaway, z Marshall Space Flight Centre v NASA, dodal: „sluneční minimum se blíží, a přichází dřív, než jsme očekávali.“

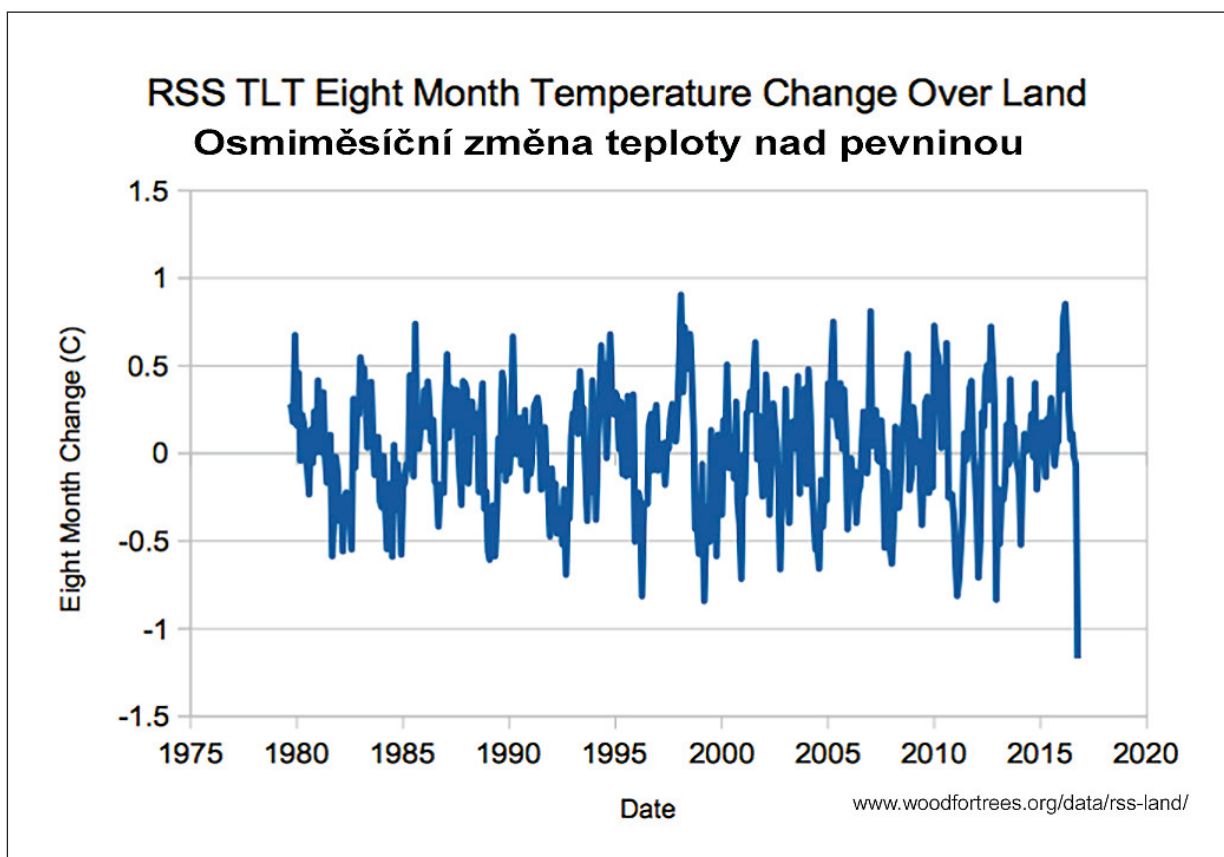
## Rekordní globální ochlazování za osm měsíců

Během osmi měsíců klesly globální teploty nad pevninou o rekordních 1,2 stupně. Listopad zaznamenal rekordní zimu v Rusku a jižní Austrálii, takže bychom měli být svědky pokračování trendu rekordního ochlazování.

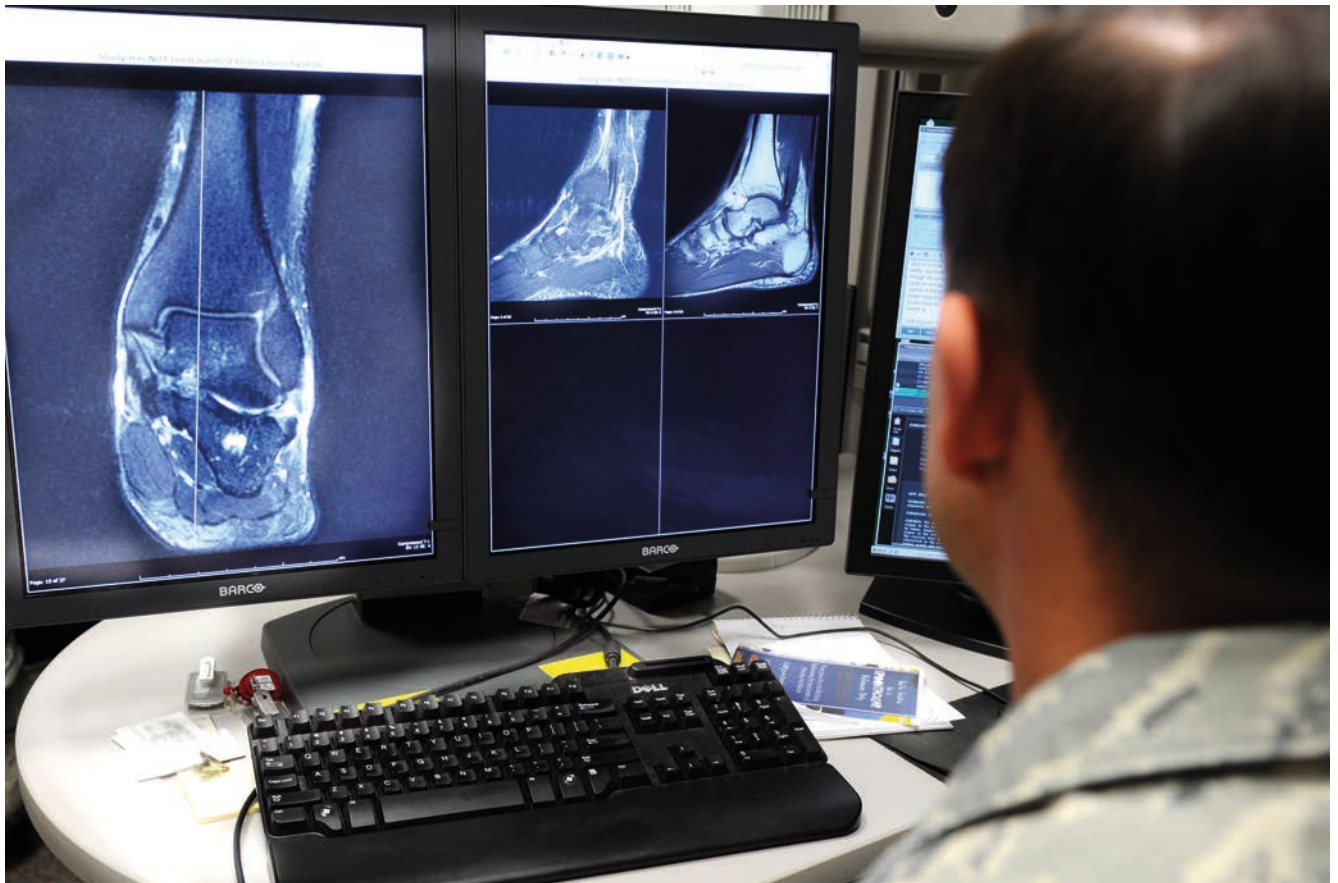
Zatímco teploty padají rekordním tempem, odborníci tvrdí, že globální oteplování je nyní nezastavitelné – **a to je velký omyl s nedozírnými důsledky**. Změna klimatu se může vystupňovat tak rychle, že by to mohlo znamenat náš konec, varují vědci.

Nathan Rao

<https://www.sott.net/article/333965-Global-freezing-15-year-ice-age-predicted-to-hit-in-only-4-years-as-sun-prepares-to-hibernate#searching>



# Ultrazvuk způsobuje genetické změny



**Ultrazvuk, který je mezi běžnými lidmi považován za neškodný, může nenávratně poškodit genetický aparát jakéhokoliv živého organismu!**

**K**takovému neutěšenému závěru se dopracovala skupina výzkumníků v Moskvě pod vedením vyššího vědeckého pracovníka Ruské akademie věd Petra Petroviče Garjaeva. Musíme přiznat, že „civilizovaná“ část lidstva způsobila ničivý úder svému genofondu pomocí ultrazvukové diagnostiky.

Musím se přiznat, říká P. Garjaev, na začátku výzkumů jsme se velmi obávali, že zákony genetiky mohou být negativně použity proti lidem. Ale ukázalo se, že to už dlouho dělá oficiální medicína pomocí vyšetření ultrazvukem. Nevědomky, co dělají, negativně ovlivňují genetický aparát

člověka. A teď je těžké představit si, jaké dlouhodobé negativní následky přinesou tyto rozsáhlé experimenty na lidech.

## Průnik do podstaty života

Vše začalo, když kandidát biologických věd Petr Petrovič Garjaev a kandidát matematicko-fyzikálních věd Andrej Alexandrovič Berezin si zadali odvážný úkol proniknout do vnitřní svatyně živé hmoty - vlnového genomu, který řídí vývoj organismu. Příroda pečlivě a usilovně chrání genom před narušením, aby zachovala pro budoucí generace dědičné programy. Ale vědci se rozhodli

vnést do nich změny a zadat nové informace - „texty“ do DNA. Je známo, že z buněk izolované molekuly DNA vydávají různé zvuky. To je skutečná symfonie života, kde jsou přítomny tóny všech tkání, orgánů a systémů, které se mohou vyvíjet podle příkazu DNA. Ale vědci zatím mohou zjistit pouze spektrum akustických oscilací. Je jich tak mnoho a jsou tak slabé, že je mohou rozlišit pouze super detekční zařízení.

Vybrat z tohoto chaosu jednotlivé zvuky života pomáhají vědcům nosiče světla - fotony. Hélio-neonový laserový paprsek, se zaměří na vibrující molekulu



druhý den rozmrazili a změřili nový nepoužitý preparát, byli ohromeni, neporušený preparát DNA se choval jako by byl sám zasažen ultrazvukem. Vědci potvrdili dalšími pokusy, že chlad a mráz nemá vliv na změnu rozsahu spektra frekvencí. A konečně nejvíce zarážející byl následující výsledek, když připravili nový preparát DNA a postavili ho na místo starého zasaženého ultrazvukem. Najednou preparát začal vykazovat všechny znaky jako by i on byl zasažen ultrazvukem.

Po sérii testů došli vědci k překvapivému závěru. Ultrazvuk ublížil molekulám DNA a ony si to zapamatovaly. Molekuly DNA zažily silný šok, po kterém se dlouho vzpamatovávaly, a nakonec vytvořily vlnový fantom bolesti a strachu, který zůstal na místě pro ně strašného experimentu. Pod vlivem tohoto fantomu, i druhé, nové

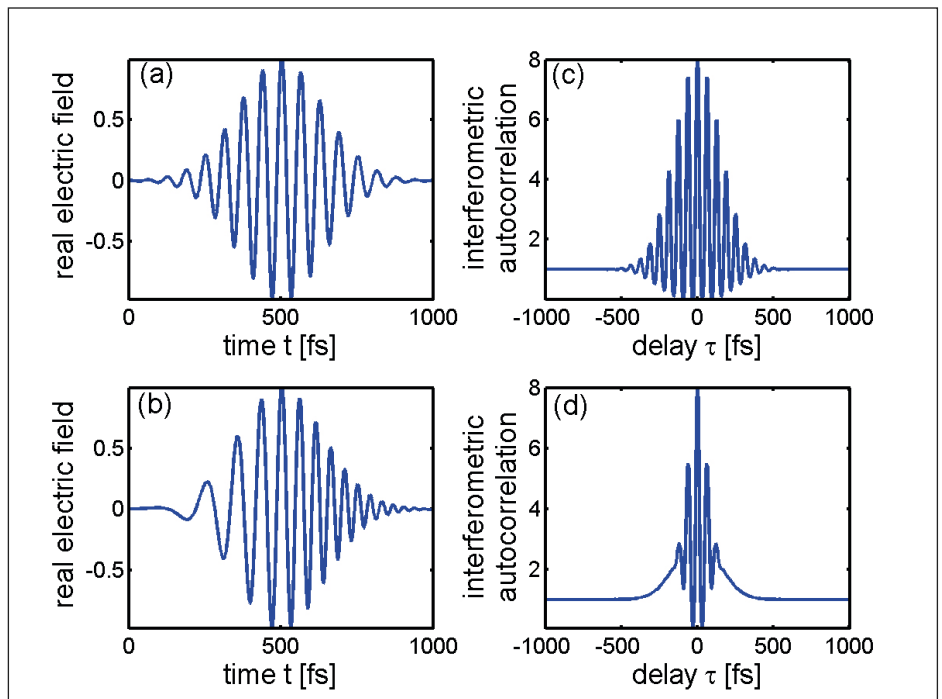
DNA, od ní odražené světlo se rozptýlí a jeho spektrum zachytí citlivé nahrávací zařízení. Takový systém měření se nazývá fotonová korelační spektroskopie.

Garjaev a Berezin nalili do květů vodní roztok molekul DNA a ovlivnili jej generátorem ultrazvuku. Odmítli prozradit frekvence akustických vibrací, ale oznámili, že některé tóny lze slyšet uchem jako tenkou píšťalku. Výsledky experimentu vědci neskrývají, naopak považují za svou povinnost seznámit s nimi co nejvíce lidí.

### Symfonie života se ztratila

Před použitím generátoru ultrazvuku molekuly DNA vytvářejí zvuky v širokém rozsahu, od několika až po stovky hertzů – Hz. A po použití ultrazvuku molekuly zněly se zvláštním důrazem na stejné frekvenci 10 Hz. Tato frekvence zůstala stejná po dobu několika týdnů, které prošly po experimentu a její amplituda nebyla vůbec snížena. Obrazně řečeno, v symfonii života se ztratila rozmanitost frekvencí a převládla jedna pronikavá frekvence – tón. Tento výsledek vysvětluje Garjaev obrazně na vysokorychlostním počítači, který okamžitě řeší a dává obrovské množství různých řešení. Představme si ale, že po počítači jsme udeřili kladivem a výsledkem je, že na všechny různorodé otázky dává stejnou odpověď. Něco

podobného se stalo ve vlnovém genomu, když jsme ho ohlušili ultrazvukem. Jeho vlnová matrice se tím tak zkreslila, že se prudce zvýšila jedna frekvence.



### Informace nemizí

Ale ještě více překvapil vědce další fakt, ke zkreslení akustické oscilace nedošlo hned. Po použití ultrazvuku prověřili zvukové frekvence preparátu DNA, ale nebyla nalezena žádná změna „v melodiích“. Znechucení neúspěchem použitý preparát vyřadili a nalili nový preparát a uložili do chladničky. A když ho na

molekuly DNA, přežily podobný šok, který na nich zanechal stejné následky.

### Deformace genetické spirály

Další studie ukázaly, že během ultrazvukového ozáření, dvojité spirály DNA se rozplétají, a dokonce se trhají jako to je

v případě silného zahřátí těchto molekul. V okamžiku těchto mechanických poškození se vytvářejí elektromagnetické vlny, které vytvářejí fantom. On je schopen ničit DNA stejně jako teplo a ultrazvuk.

K něčemu podobnému dochází, když zraněnému člověku amputují ruku nebo nohu a jeho pak mnoho let bolí „prázdné místo“.

## Fantom v podobě jasné koule

Vědci byli schopni i vyfotit fantom DNA, když se kolem preparátu molekul DNA objevila jasná koule, ze které se rozcházely linie. Bylo to jako strom osvětlený bleskem, ale místo listů byl zahalen v oblaku světla z ultra lehkých mikročástic.

Fantom plaval kolem DNA preparátu a když preparát odstranili, fantom plaval dál nad místem. Tento „plovoucí strom“ byl zaznamenán na mnoha fotografiích.

Tyto experimenty dokazují, že **ultrazvuk vytváří mechanické i energetické poškození molekul DNA**. To znamená, že v genetickém programu může dojít k selhání, zkrácený vlnový genom vytváří poškozené tkáně a z nich se nemůže vyvinout zdravý organismus.

## Ultrazvukové skenování

V současnosti je na celém světě módní ultrazvukové skenování. Tato metoda je v oficiální medicíně považována za zcela neškodnou a je široce používána k diagnostice dětí a zjišťování pohlaví dětí u těhotných žen. Lehkomyšlnost a arogance „králů přírody“ jsou prostě neuvěřitelné.

Vědí, že některá zvířata používají ultrazvuk jako zbraň. Delfini paralyzují ultrazvukem ryby, velryby, olivně atd.

**Lékaři navrhuji svým pacientům podobný efekt a oni ochotně souhlasí, dokonce dávají své děti na experimenty s ultrazvukem.**

## Používání ultrazvuku může mít katastrofální důsledky pro budoucí generace

Naše výzkumy ukazují, že ultrazvuk může být velmi škodlivý pro živé systémy. Udělali jsme velké množství pokusů, abychom odstranili fantom poškozené DNA ultrazvukem, ale v místě se neustále objevovaly anomální vlnové struktury a tyto tvořily stále nové narušené genetické programy. Je strašně pomyslet, co použití ultrazvuku vytvoří v buňkách člověka. Není divu, že

v dnešních nemocnicích se rodí tolik nemocných, ultrazvuk mohl změnit jejich vlnový genom a tím genetický program. Stejně tak i dospělým skenování nemocných orgánů ultrazvukem způsobuje složitější léčení.

Používání ultrazvuku může mít katastrofální důsledky pro budoucí generace. Není vyloučeno, že ultrazvukové techniky se provádí cíleně, za účelem poškození genetického potenciálu lidí.

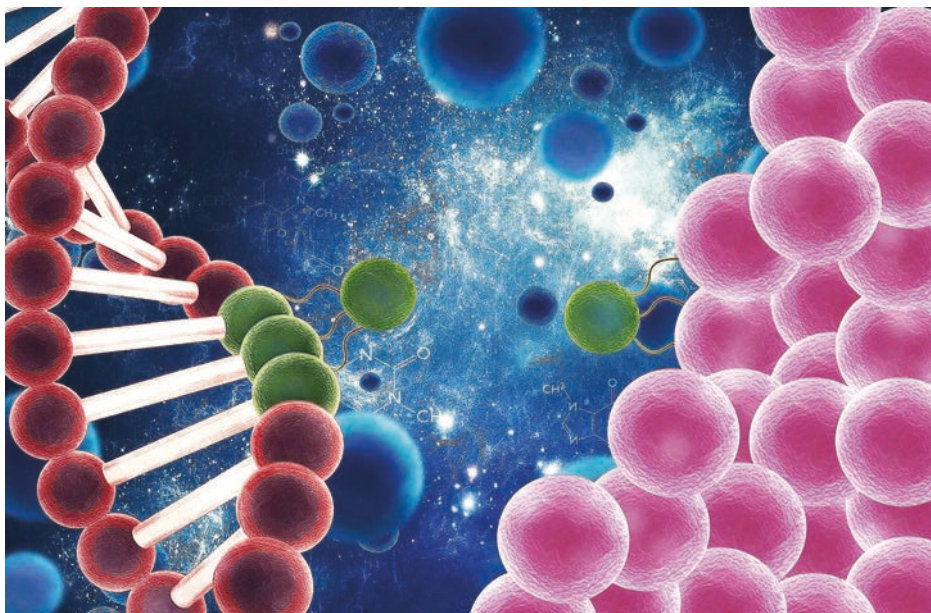
## Nepředvídané důsledky

P. Garjaev říká: Super stabilita některých organismů, odolnost před škodlivými vlivy, je způsobena tím, že si dokáží udržet zdravé matrice vlnového genomu. I když je neustále ničí záření, pesticidy, elektromagnetická pole, jsou schopny nové buňky vytvářet podle základní matrice, programu. My jsme tuto schopnost probudili v zrnech pšenice a ječmene, v budoucnu je možné něco podobného objevit i u lidí. Jako by se jednalo o nějaký fantom zdraví, který vždy vytvoří novou buňku podle zdravého programu. Takový člověk by neměl problém s žádným zářením, včetně ultrazvuku.

V minulosti skupina PP Garjaeva zásadně odmítala pokusy s molekulami DNA lidí, důvodem byl strach z nepředvídatelných důsledků. Ale přesvědčení vědců bylo otřeseno, když si uvědomili, že ostatní „odborníci“ už dávno ničí genetický aparát člověka nevěda, co tvoří. Je možné, že tyto experimenty zašly příliš daleko a obnovit zdravý genofond lidstva nebude jednoduché.

Za svůj výzkum a postoj je P. Garjaev z oficiální akademické obce kritizován, protože veřejně odhaluje věci „neodhalitelné“, na druhé straně má velkou podporu, např. ER Muldašev ho ve svých knihách nazývá „geniálním ruským vědcem“.

-RED-





# Vznik Bible

## Proč byla sepsána Bible?



**Proč vznikla Bible? Věřící zřejmě odpoví, že nám ji dal Bůh abychom žili podle Písma svatého. Neexistuje však nějaký racionálnější důvod, proč byly náboženské texty sepsány a později protříděny a sdruženy do některého z kánonů?**

Ukážeme si, že sepsání Bible motivovaly nejen duchovní, ale také zcela materiální důvody. Za vznikem Bible lze nalézt nacionalistické, ideologické a politické příčiny.

### Nacionalismus v Judském království

Výsledky archeologie jasně prokazují, že řada biblických příběhů (tzv. primární historie) je fikcí. Skutečný popis historie začíná

až od vlády krále Joziáše v 7. stol. př. n. l. Židovský monoteizmus, chápaný jako výhradní uctívání starověkého semitského boha YHWH, se upevnil až v období mezi obsazením severního izraelského království Asyřany v roce 722 př. n. l. a babylonským obsazením jižního judského království v roce 586 př. n. l. **V hlavách jejich kněží a vládců tehdy vzklíčila idea národní výlučnosti a boží vyvolenosti.**

Začali vytvářet zdání velkolepé minulosti národa ve snaze sjednotit lid, posílit jeho sebeuvědomění a zvýšit šanci odolávat tlaku okolních mocností Asýrie, Egypta a později Babylónu.

Podle Hebrejské Bible se králem jižních judských kmenů stal David. Později připojil i kmeny severní, izraelské a vytvořil sjednocené království. Za hlavní město říše zvolil Jeruzalém. Po něm převzal vládu jeho syn Šalomoun. Oba

tito panovníci měli vládnout sjednocenému jižnímu království Judeje a severnímu království Izraele zhruba v období 1005 až 931 př. n. l. Bible vypráví, že došlo ke sloučení obou království v silnou a národnostně semknutou říši. Období sjednocené říše mělo být podle Bible vrcholem politické, vojenské a ekonomické síly izraelského lidu.

Archeologické nálezy však ukazují něco zcela jiného. **Davidovo a Šalamounovo sjednocené království je smyšlenkou. Jižní Judea a severní Izrael zřejmě nebyly nikdy sjednoceny.**

Ze stručného přehledu historie Izraelského a Judského království je patrné, že Judea byla vždy o mnoho chudší a zaostalejší než její severní soused.

na trůn svého favorita, který by s nimi bojoval proti Asýrii. Achaz se však obrátil o pomoc na asyrského krále Tiglatpilešara III. Asyřané porazili Izrael i Damašek, Judsko však rovněž přešlo do asyrského područí. V roce 732 nastoupil na izraelský trůn **Hóšea (Ozeáš)** (732–724). Znovu se postavil proti Asýrii. Po tříletém obléhání hlavního města izraelského království (Samaří) nakonec podlehl. Dobytím Samaří končí dějiny Izraelského království. Izraelský lid byl v rámci asyrské praxe přesídlen, smísil se s novým obyvatelstvem a vytratil se.

Na konci 8. stol. př. n. l. tedy došlo v Judeji k dramatickým změnám. Z chudé, řídké osídlené země řízené z větší vesnice, se stal hustě zalidněný byrokratický stát řízený z opevněného hlavního města. Důvodem bylo přičlenění království ke „globální“ asyrské ekonomice

pan-izraelská ideologie začala sjednocovat obě hlavní složky populace – Judejce a severní Izraelity do jediné skupiny Izraelitů.

S cílem přetvořit národní sebeuvědomění a posílit autoritu a prestiž královské rodiny, se jeruzalémský dvůr ponořil do dvou ideologických projektů zaměřených na **chrám a dynastii**. Král a kněží postupně snižovali význam venkovských svatyní a centralizovali kult do jeruzalémského chrámu. Oslabili tak legitimitu a náboženskou autoritu venkovské aristokracie. Královský dvůr sponzoroval autory rané (prvotní) „historie“ Davidovské dynastie, kteří spojili dříve konfliktní jižní a severní tradice do jediného vyprávění o sjednocené monarchii Izraele.

## Původní zdroje Hebrejské Bible I.

Prvých devět knih Hebrejské Bible (Genesis až 2. Královská) popisuje tzv. **primární historii** izraelského národa. Čteme o době patriarchů a odchodu Izraelitů do Egypta. Z egyptského otroctví měli uprchnout, pak čtyřicet let bloudit Sinajskou pouští, a nakonec vstoupit do Zaslíbené země. Popisováno je vojenské obsazování Kanaánu, doba soudců a doba králů – vybudování sjednocené říše pod vládou Davida a Šalomouna. Zlatý věk končí rozpadem království, a nakonec je Jeruzalém dobyt babylonským králem.

Historiografická spolehlivost biblických tradic je dnes silně zpochybněna. Primární historie popisovaná v Bibli je totiž v zásadním rozporu s archeologickými poznatky. Podstatně se změnil i názor na vznik vlastních textů. Podle tradice sepsal Tóru sám Mojžíš někdy ve 13. stol. př. n. l. Biblisté z konce 19. století rozeznávali několik málo pramenů, z nichž nejstarší měl vyvést někdy v 10. století př. n. l. a jejichž slévání do jediného proudu bylo ukončeno v 5. stol. př. n. l. Zatím nemáme jednoznačné důkazy, kdo a kdy napsal první knihy Hebrejské Bible. Stále více odborníků však posouvá dobu vzniku pěti Mojžíšových knih



Pro úvodní formování Bible je zajímavý konec 8. stol. př. n. l., kdy došlo k rozvrácení Izraelského království Asyřany. Izraelské království se společně s Damaškem za příslibené podpory Egypta vzbouřilo proti Asýrii (734). Judský král Achaz (735–715) ale účast v koalici odmítl. Severní koalice se proto rozhodla dobýt hlavní město Judska, Jeruzalém, a dosadit tam

a pád Severního království, který zapříčinil příliv uprchlíků na jih.

Transformaci v judském království doprovázel značný vzestup písemnictví. Příliv Izraelitů ze severu vyvolal změny v demografické, sociální i ekonomické oblasti. Vládoucí davidovská dynastie reagovala přepracováním národnostní ideologie. Nová

do období babylonského zajetí (586 – 538 př. n. l.) či krátce po něm. Autoři Bible vykonstruovali fiktivní historii židovského národa s úmyslem zachovat sebeuvědomění a náboženství národa v dobách útlaku.

Znamená to, že biblické texty jsou pouhý výmysl z pera několika autorů žijících v 6. století př. n. l.?

Znamená to, že jsou z hlediska poznávání života prastarých lidských kultur doby bronzové a železné bezcenné? To v žádném případě! I když v primární historii popisované prvými devíti knihami Bible je více symboliky a víry než reálných historických údajů, nalézáme zde neocenitelný zdroj poznatků o dávném životě našich předků. A hlavně lze v Bibli číst o cestě

člověka k Bohu, o hledání smyslu našeho bytí.

Nelze vyloučit, že odborníci mají skutečně pravdu v tom, že primární biblická historie je dílem jedné autorské dílny a byla sepsána v období několika málo let. Znamená to, že z knihy knih byla stržena opona tajemství? Domníváme se, že je to právě naopak.

<b>Téma</b>	<b>Hebrejská Bible</b>	<b>Původní zdroj či událost</b>
Vznik světa	Gn1:1 – 2:3	Enuma eliš (Mezopotámie) Viz. Enúma Eliš – Epos o stvoření světa
Stvoření člověka	Gn 1:26 – 1:31	Atrachasis, Mýtus o dobytku a obilí (Mezopotámie). Viz. Mýtus o Atrachasisi.
Zahrada v Edenu	Gn 2	Sumerský Dilmun, Eridu a Edin, Zahrada Hesperidek, Ostrovy blažených.
Člověk v Edenu	Gn 2:8 – 3:21	Mýtus o Pickax, Mýtus o dobytku a obilí, Adapa a Jižní vítr (Mezopotámie)
Strom poznání	Gn 2:16 – Gn 3:7	Adapa a Jižní vítr (Mezopotámie)
Kain a Ábel	Gn 4:1 – 4:26	Mýtus o dobytku a obilí, Spor mezi Emešem a Entenem (Mezopotámie)
Synové božští a dcery lidské	Gn 6:1 – 6:4	Martu (E. Chiera), seznamy bohů (Mezopotámie)
Potopa	Gn 6:5 – 9:29	Epos Atrachasis, Epos Gilgameš, Erra Epos (Mezopotámie)..
Nimrud – první bohatýr	Gn 10:8 – 10:12	Sumerské seznamy králů (Mezopotámie)
Babylonská věž	Gn 11:1 – 11:8	Epos Etana, Enmerkar a Pán z Arattu (Mezopotámie)..
Sodoma a Gomora	Gn 18:1 – 19:29	Erra Epos (Mezopotámie).
Poslové boží v Machanajimu	Gn 32:1 – 32:3	
Izák		Příběh o Aqhatovi (Mezopotámie)
Enoch		Legenda o Adapovi, Enmeduranki (Mezopotámie)
Jób		Ludlul Bel Nemeqi – Budu chválit Pána moudrosti (Mezopotámie)
Komunikace s YHWH		Mursilisovy modlitby proti moru (Mezopotámie)
Rodokmen patriarchů		Sumerské královské seznamy (Mezopotámie)
Odchod Hebrejů z Egypta	Exodus	Odchod Hyksů z Egypta v roce 1567 př. n. l (Egypt – Ahmos I, Tempest Stele) ?
Jonáš a ryba	Jonáš	Sumerský příběh o Tiámat
Mojžíš v košíku na Nilu	Ex2:3	Legenda o akkadském králi Sargonovi. Ten byl poslán ve vysmleném košíku po Eufratu
Izraelité jsou bohem vyvoleným národem		Sumeri jsou bohy vyvoleným národem
Příslolí	Pr	Sumerské sbírky přísloví
Milostné písně	Píseň písní	Milostné písně egyptské a sumerské
Příslolí (část)	Příslolí	Egyptský mudroslovný text
Příběh o Samsonovi	Soudců 13–16	příběh o Héraklovi
Krev je nositelem života		Stvoření člověka
Desatero	Ex 19:25, 20:1–17 Dt 5:1–22	Texty z egyptských knih mrtvých. Sumerské zákoníky. Krétský Mínos obdržel od Dia zákony na hoře Dikta.



## Biblické příběhy byly formovány z ryze praktických a náboženských důvodů

Je zřejmé, že autoři museli při tvorbě svých textů silně čerpat z mnoha prastarých zdrojů, dnes již ztracených. Zpracovávali prastaré legendy a mýty, předávané ústní i písemnou tradicí, do ucelených příběhů. Biblické příběhy byly sice formovány z ryze praktických národnostních a náboženských důvodů, mnohé bylo přetvořeno, upraveno či zcela pozměněno. Přesto však lze v Hebrejské Bibli hledat původní zdroje, které nám mohou sdělit mnohé o pradávnmém životě našich předků.

Jaké jsou to zdroje a z jak vzdálených dob se nám v Bibli dochovaly?

## Přehled původních biblických zdrojů

Autoři biblických textů byli v mnohém inspirováni staršími

texty či vyprávěním. Řadě témat je v Bibli věnováno jen několik málo veršů, z nichž není vždy zřejmý jejich smysl. Tato místa můžeme považovat za pozůstatky původních zdrojů informací.

Jiná místa (např. celá kniha Exodus) získávají po odhalení původních zdrojů inspirace zcela nový smysl.

Bible však není plagiát. Okolnost, že podobná témata a příběhy nalzáme ve starověkých mýtech a mnoha náboženstvích, svědčí o tom, že její autoři čerpali z univerzálních a tehdy všeobecně platných duchovních zdrojů. O to může být Bible pro nás cennější.

**Zdroje:**

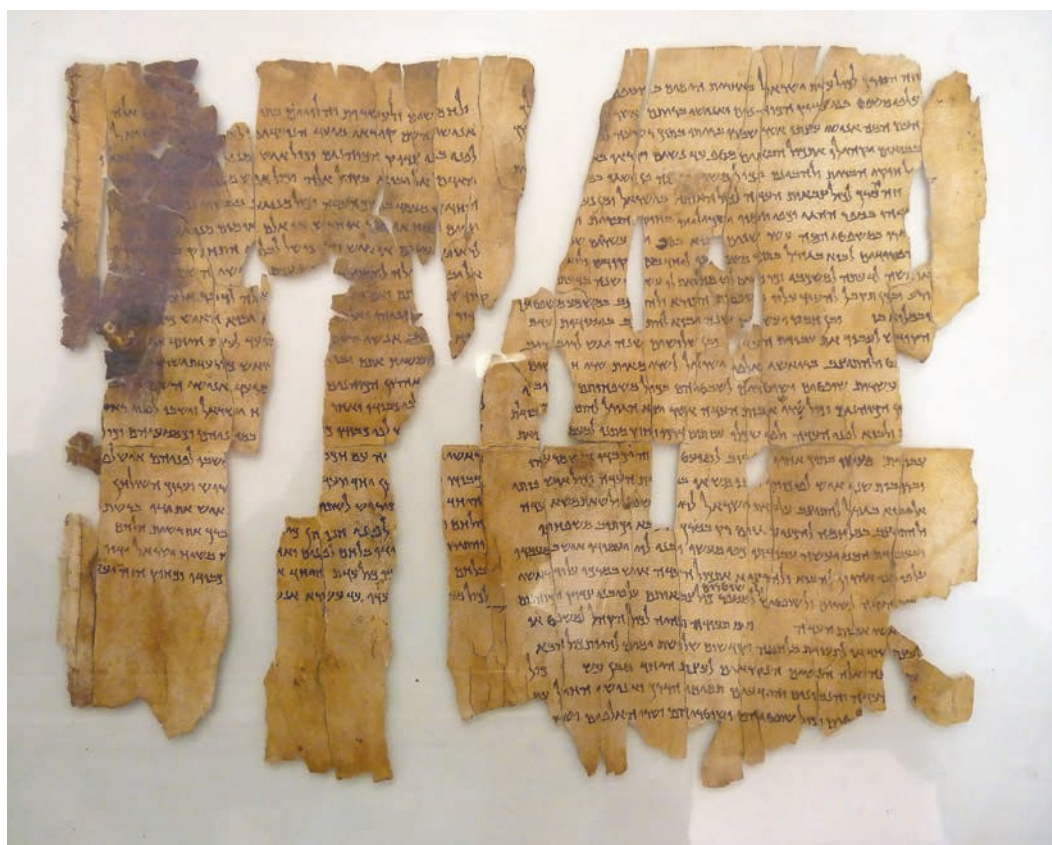
Prudký, Martin. *Starozákonní bibliстика v poslední dekádě 20. století a na cestě dneškem. Teologická reflexe IX.* 2003, [www.etf.cuni.cz/~prudky/mptexty/index.html](http://www.etf.cuni.cz/~prudky/mptexty/index.html)

Rychnovská Pavla. *Jak a z jakých zdrojů se vytvářela Bible.* KIVI 2002, [www.phil.muni.cz/kivi/clanky.php?cl=1](http://www.phil.muni.cz/kivi/clanky.php?cl=1)

Jesus, last of the Pharaohs  
Jan Assmann, Heidelbergská universita

Redford, Donald, P. *Egypt, Canaan, and Israel in Ancient Times*, Torontská universita  
[www.adelphasophism.com/gog/gg115.html](http://www.adelphasophism.com/gog/gg115.html)

Rychnovská Pavla. *Jak a z jakých zdrojů se vytvářela Bible.* KIVI 2002  
[www.phil.muni.cz/kivi/clanky.php?cl=1](http://www.phil.muni.cz/kivi/clanky.php?cl=1)



# Proč „globální oteplování“ neznamená celosvětovou krizi



**Není pravdou, že tání ledovců má zvýšit hladinu o 7 metrů. Za 100 let se může zvýšit o pouhých 8 centimetrů.**

*Christopher Monckton*

Nobelovu cenu jsem získal za to, že jsem přiměl OSN k opravě vědomé chyby v jejím posledním hodnocení klimatu. Poté, co vědci dokončili návrh zprávy, vložili do ní byrokraté z OSN novou tabulku, v níž byla desetinná čárka posunuta o čtyři místa doprava. Byrokraté tak desetinasobně navýšili skutečný příspěvek grónských a západoantarktických ledovců k vzestupu hladiny oceánu. Pokoušeli se tím snad podpořit fantasmagorický názor, s nímž přišel Al Gore, totiž že tání této ledové pokrývky způsobí okamžitý nárůst oceánské hladiny o 7 metrů, v důsledku čehož budou z těchto území po celém světě vyhnány desítky milionů lidí?

Jak víme, že chyba publikovaná v oficiální zprávě OSN nebyla úmyslná? Když se zmíněná tabulka objevila poprvé, uvádělo se, že údaje pro měření růstu hladiny oceánů budou změněny. Tato tabulka byla ale nová a nebylo tam nic, co by se dalo měnit. Napsal jsem do OSN, že tento prohřešek je neakceptovatelný. O dva dny později byrokraté tabulku opravili, přeznačili a přesunuli. Novou verzi pak v tichosti zveřejnili na své internetové stránce. Obě zmíněné ledové pokrývky mohou během 100 let přispět k stoupnutí hladiny oceánu o pouhých osm centimetrů. Věda to přehnalá stonásobně, OSN desetinasobně. Havaj ani Benátky nám tedy pod vlnami určitě nezmizí.

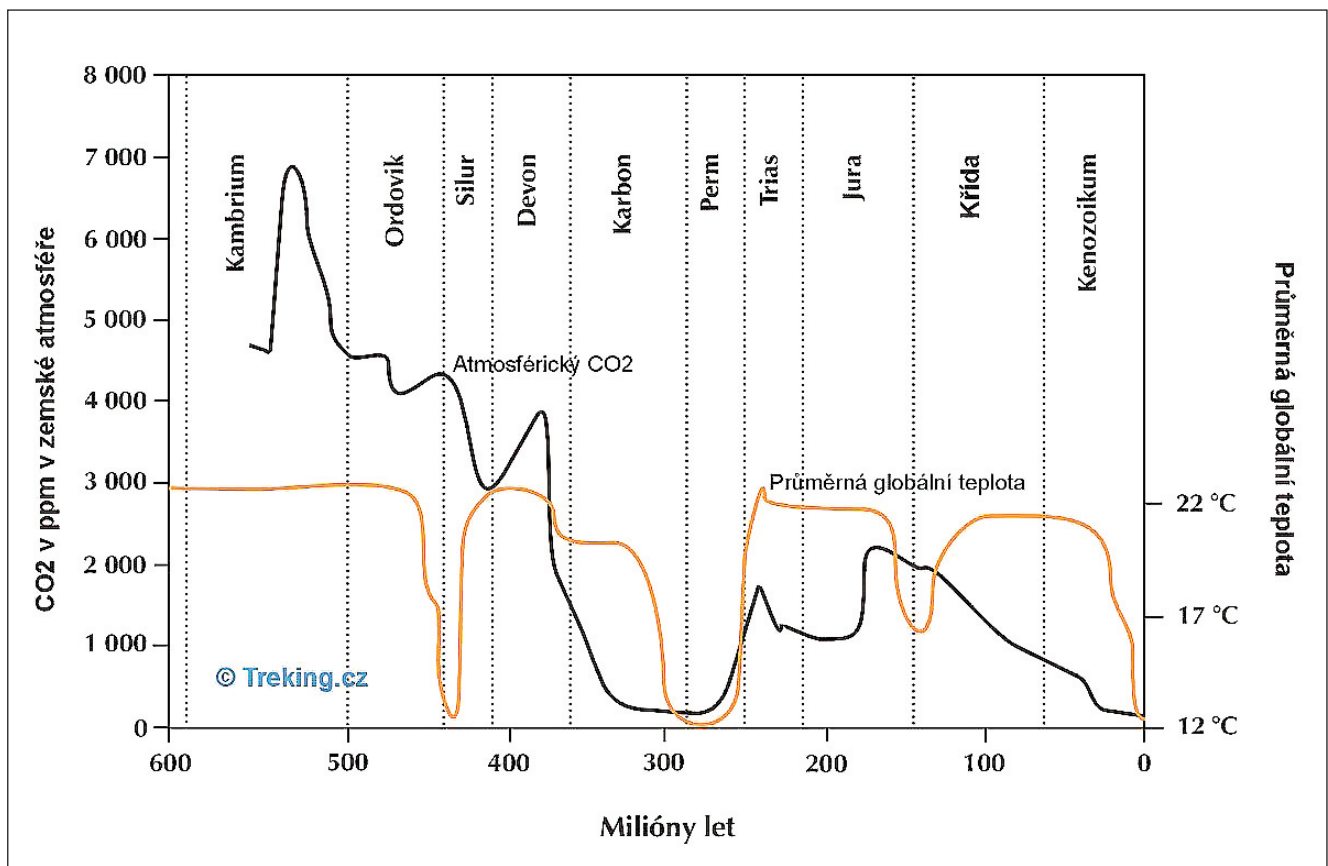
## Vědeckofantasticky komediální horor

Nejvyšší soud v Londýně nedávno nařídil, aby britská vláda opravila devět z 36 vážných chyb ve filmu Al Gora o klimatu dříve, než budou jejich působení vystaveni nevinní lidé. Byl to ostatně rovněž Gore, který roku 1984 oznámil, že Mars je zbrzděn kanály plnými vody. Podobné tvrzení ovšem bylo vědecky vyvráceno už dávno předtím, než se narodil. A byl to opět Gore, který nedávno investoval 4 milióny dolarů ze zisku za svůj vědecko-fantasticky-komediální horor do luxusního obydlí ve Fisherman's Wharf v San Francisku, který leží pouze čtvrt metru nad hladinou stejného oceánu, který by podle něj měl brzy a náhle stoupnout o sedm metrů.

## Pochybné grafy, nebo přirozené kolísání klimatu

Začneme tím, že OSN popírá, že globální teploty ve středověkém teplém období byly mnohem vyšší než dnes. Jsou přehlíženy tucty recenzovaných dokumentů, uvádějících tento fakt, a nadále platí podvodný, a už dlouho zdiskreditovaný, „hokeyjový“ graf, jímž se v předešlém hodnocení z roku 2001 pokoušeli přepsat historii.

Tepleji než dnes bylo také v dobách Říma, v minojském teplém období nebo v průběhu holocenního klimatického optima, kdy 2000 let vyšších teplot v době bronzové umožnilo vznik



Nepřekvapuje, že společně s několika šilenými vědci, s nimiž má úzké finanční a politické vazby, je vyšetřován kvůli vydirání – a prodej falešných podílů na jeho „zelené“ investiční společnosti spočívající na základě zfalšovaných klimatologických údajů investorům, a to dokonce i po vynesení rozsudku britského soudu.

Není už ovšem tak široce známo, že plné chyby a zavádějící informace jsou také klimatické zprávy OSN.

velkých civilizací po celém světě. V každé ze čtyř předešlých interglaciál vládly teploty o 10° C vyšší než dnes. V poslední půl miliardě let byly teploty téměř vždy o 10,83° C vyšší než současné. Oteplení, které se nyní zastavilo (od roku 1998 už k žádnému statisticky významnému oteplení nedošlo), je tedy naprosto v rámci přirozeného kolísání klimatu.

Jedinými kapitolami, které v 1600 stránkách čítajícím blábolu OSN stojí za podrobnou analýzu, jsou ty, které se zabývají „klimatickou senzitivitou“ – čili tím, jak velký dopad má vliv „skleníkových plynů“ na globální teplotu. Vědecká debata se ovšem netočí, jak tvrdí „zelení“, kolem toho, zda přidání CO<sub>2</sub> do atmosféry způsobí teplejší počasí (ano, způsobí), ale



kolem toho, o kolik vlastně bude teplejší. Jedinou proměnnou, na níž v této debatě opravdu záleží, je tedy „parametr lambda“ vyjadřující „hodnotu klimatické sensitivity“. Uvedeme si zde jen několik chyb a přehánění OSN při jeho výpočtu.

## Oceány

Zprvė a pėredevším, OSN rafinovaně definovaný „parametr lambda“ umožňuje úplně přehlížet fakt, že oceány, které jsou při povrchu 1100x hustší než atmosféra, a v hlubinách ještě mnohokrát hustější, absorbují značnou část jakékoliv energie dodatečně vyzařované do atmosféry (viz studie Lymana a kol., 2006; Schwartz, 2007). Oceány ruší velkou část „globálního oteplování“, protože příští doba ledová vždy nastane už dlouho předtím, než moře ztratí schopnost stahovat teplo z atmosféry.

Za další, „experti“ OSN pošetile odsunuli stranou Stefan-Boltzmannovu rovnici přenosu vyzařované energie, základní astrofyzický zákon, popisující vzájemný vztah mezi změnami vyzařované energie a změnami teploty. A přesně kolem toho se točí celá současná debata. Na 1600 stranách zprávy OSN přesto o této klíčové základní rovnici není jediná zmínka. Důsledek: „nezpětnovazební“ hodnota lambda uváděná OSN je příliš vysoká. Jak mi nedávno potvrdil jeden věhlasný profesor fyziky, pokud by v OSN měli pravdu, musela by nyní globální

teplota povrchu být o 6° C vyšší, než ve skutečnosti je.

## Počítačové modely jsou domněnky

A je to dokonce ještě horší. Počítačové modely OSN předpovídají, že míra nárůstu teploty v tropech bude osm kilometrů nad povrchem třikrát větší než míra nárůstu dole. Ale záznamy z 50 let atmosférických měření, nejdříve balonovými radiosondami a pak satelity, ukazují, že teplota vzduchu nad tropy nejenže ani zdaleka není třikrát vyšší než u povrchu, ale už 25 let klesá. Úplná absence tropické „horké skvrny“ ve střední troposféře naznačuje, že počítačové modely – propletenec čirých domněnek – na nichž stojí celý pokroucený případ OSN, jsou fundamentální ukázkou totálního nepochopení způsobu chování atmosféry (Douglass & Knox, 2004; Douglass a kol., 2007).

## Vliv CO<sub>2</sub> je mizivý, ne-li žádný

Kromě blábolu o „vybuzování radiace“ skleníkovými plyny experti OSN navíc tvrdí, že už samotný fakt změny teploty způsobí další, větší změny, působením toho, čemu říkají „zpětná vazba“. Oproti zprávě z roku 1995 přitom v OSN tyto zpětné vazby nafoukli o více než 52 %, aniž by sdělili jakýkoli racionální důvod proč. Shaviv (2006) a Schwartz (2007) ovšem kalkulují, že celkový součet všech zpětných vazeb je buď nulový, anebo jen mizivý; Wentz a kol. (2007)

oznámili, že OSN ve vyhodnocení zpětné vazby vodních par úplně opomíjí dvě třetiny ochlazovacího efektu v důsledku vypařování; Spencer (2007) zjišťuje, že zpětná vazba albeda mraků, již OSN označuje za silně pozitivní, je ve skutečnosti záporná; Ahlbeck (2004, 2005) navíc říká, že zpětná vazba zásluhou CO<sub>2</sub> je enormně přehnaná.

## Teorie chaosu

Dotkl jsem se zde jen tuctu vědeckých studií a mohl bych uvést stovky dalších, které „konsensus“ vyhlášený OSN popírají. Ohledně klimatických změn ostatně nikdy nebyl, a nikdy nemůže být nastolen žádný vědecký konsensus. Lorenz (1963) v zásadní klimatologické studii, která dala vzniknout teorii chaosu, uvedl a dokázal svůj slavný teorém, že dlouhodobý vývoj matematiky natolik chaotických

objektů, jako je klima, nelze předpovídat, dokud nebudeme precizně znát počáteční stav objektu v míře, která je v praxi nedosažitelná. Kdykoli tedy uslyšíte, že někdo recituje propagandistické zaklínadlo „výzkum je ukončen“, můžete se vysmát jeho křupanské vědecké negramotnosti. Vědecký výzkum nemůže být nikdy ukončen.

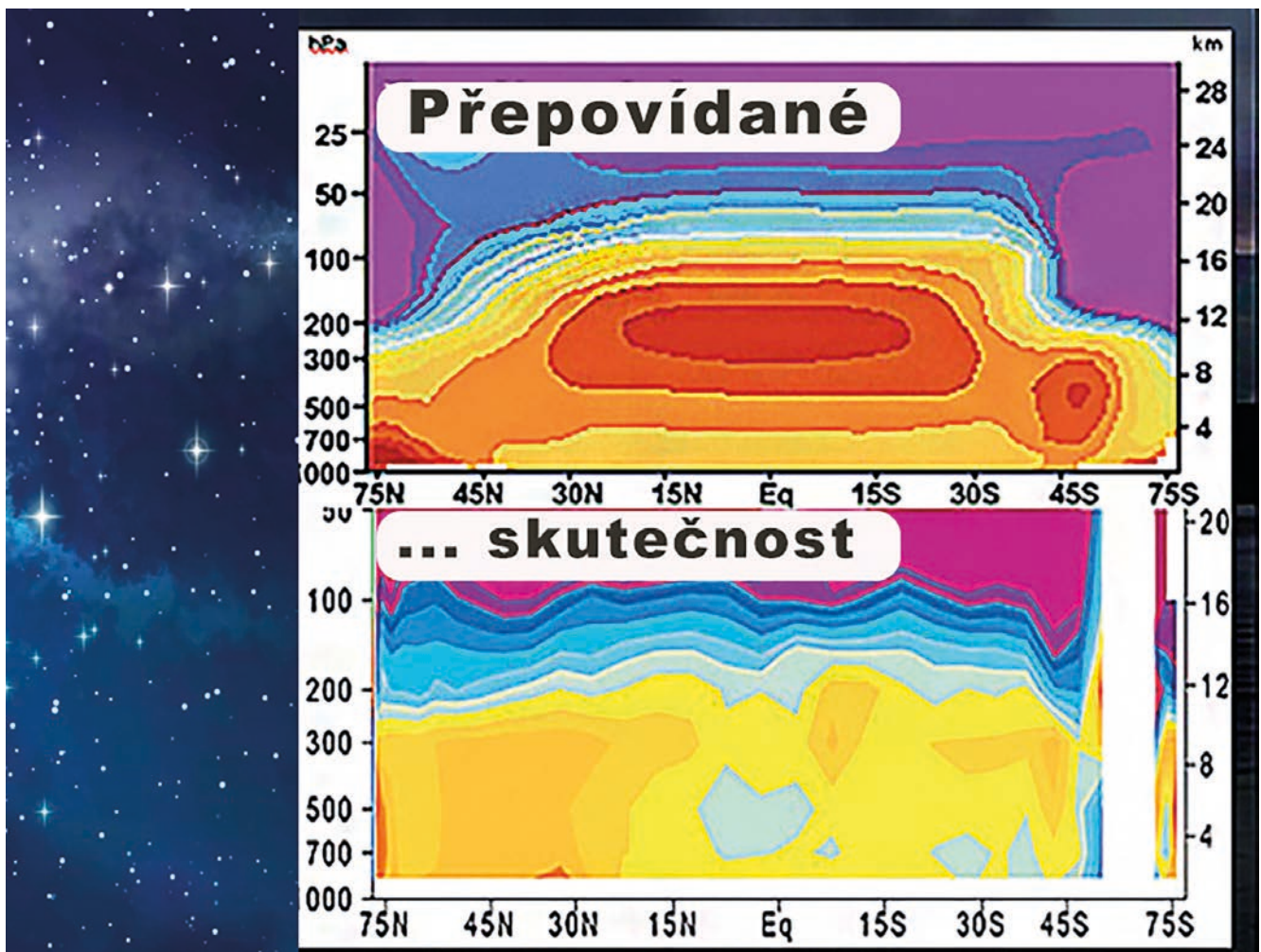
## Apokalypsa se nekoná, není tu žádný klimatický problém

Schulte (2008; v tisku) recenzoval 539 studií o „globálních klimatických změnách“ ve vědeckých časopisech. Pouze jediná naznačovala, že by „globální oteplování“ mohlo mít katastrofální následky, ale ani tato studie nenabídla, byť jediný náznak důkazu údajné apokalypsy.

### Pod čarou:

*Nedávná vědecky recenzovaná studie (Lindzen, prosinec 2007) uvádí, že veškeré odhady OSN ohledně klimatické sensitivity je třeba vydělit třemi. Není tu žádný klimatický problém. Správnou politikou vypořádání se s ne-problémem je mít odvalu nedělat nic. Skutečný problém 21. století nespočívá v „globálním oteplování“, ale ve vyčerpání zdrojů, počínaje ropou.*

*Přimějte své zákonodárce, aby se konečně pustili do nějaké opravdové práce a poprali se s tím, a přestali strašit bezprostředním nárůstem hladiny oceánů o 7 metrů...*





# Profesor Staněk – virtuální svět

**Ve virtuálním světě získáte nepodmíněný příjem, do práce půjde váš avatar, a budete mít kybersex.**

## Ale bude to ještě lidský svět?

Na budoucnost se můžeme dívat ryze pragmaticky, věcně, ale ani to ji nezavírá tajemství, a při pohledu do budoucna nám nezbude než si připustit, že nevíme a že bychom měli usilovat o to, aby budoucnost byla co nejlepší, ale zároveň přijímat s pokorou, co nám přinese. Ale možná přichází čas na slova a prosbu francouzského spisovatele Antoina de Saint-Exupéryho: „Neprosím o zázrak, Pane, ale prosím pro všední život: Nauč mě umění malých kroků, učniň mě hledajícím a nalézajícím, učniň mě sebejistým v pravý čas. Obdař mě mocí, abych dokázal odlišit prvořadé od druhořadého. Daruj mně strážlivé poznání, že těžkosti, porážky a neúspěchy a zklamání jsou přirozenou součástí života, a že díky nim rosteme a dozráváme. Připomínej mi, že srdce se často staví proti rozumu. Pošli mi v pravou chvíli někoho, kdo má odvahu říci mi pravdu s láskou. Chraň mě před strachem, že bych mohl promarnit svůj život. Nedávej mi to, co si přeji, ale to, co potřebuji.“ Právě dnes, kdy budeme mluvit o budoucnosti, o tom, co nás přivedlo tam, kde jsme, a co můžeme, nebo nemůžeme dělat, se tato slova hodí. Je čas ještě budoucnost měnit, ovlivňovat, nebo už je čas se spíše modlit? I na to se zeptám svého vzácného hosta, pana profesora Petera Staňka. Pane profesore, děkujeme, že jste si u vás doma na nás udělal čas.

**Peter Staněk:** Je pro mne ctí, že jste se rozhodli udělat diskusi se mnou, tento dialog je pro mě vždy nesmírně vzácný, a proto se těším na všechny vaše otázky, a možná i mé chaotické odpovědi, které vás možná nepotěší. Ale v každém případě bude to zajímavé.

**Martina:** Já tady nejsem pro potěchu, přestože rozhovory s vámi jiní skrývají, ale jsem tady proto, že mě zajímá, jak vidíte budoucnost a svět. Ještě jenom doplním, že jste ekonom a prognostik, který působil jako poradce několika premiérů, a také jako poradce Světové obchodní banky i Mezinárodního měnového fondu. Pane profesore, já jsem tady řekla úryvek z Exupéryho slov, které skýtají mnoho naděje: Řekněte mi, máte vy pro naše posluchače nějaké nadějeplné poselství?

**Peter Staněk:** První věc, že dnešní svět je značně chaotický, protikladný. Na jednu stranu slyšíte o tom, že je třeba dodržovat mezinárodní pravidla, aby tedy anglosaský blok trval na tom, že svět je řízen skvěle a tak dále. Pak tady máte skupinu zemí BRICS, které se na to dívají jiným způsobem. A pak tady máte čínskou Bílou knihu, která mluví úplně o něčem jiném.

A pak tady taky máte známé diskuse kolem Světové zdravotnické organizace, pandemická smlouva, zdravotnická pravidla. A pak tady máte diskusi o Paktu pro budoucnost OSN. A pak tady máte diskusi o tom, co pan Schwab prohlásil na dilliském sezení – máme inkluzivní kapitalismus, kapitalismus zúčastněných, jako novou formu světa budoucnosti. A pak tady máme úvahy o dystopickém světě, který pro nás chystá pan Zuckerberg ve virtuálním světě, kde všechno bude digitální, dokonce nebudete chodit do práce, pošlete tam digitálního avatara, a všechno bude krásně vyrovnáno, protože pak dostanete nepodmíněný příjem, a budete v digitálním světě spokojeně diskutovat se svými známými, dokonce budete mít v digitálním světě kybersex. Jenom bude druhá otázka: Bude to ještě lidský svět, nebo jiný svět?





A jelikož tohle je představa anglosaského bloku, tak pak vzniká představa, jakou podobu světa vidí Čína, jižní Amerika, Rusko, a podobně. A pak najednou zjistíte, že vlastně žijete svým způsobem na různých planetách: My v Evropské unii, to je jedna planeta. Rusko je druhá planeta, Čína je třetí planeta: A nechci mluvit o Íránu a dalších – to jsou další planety. A vy si pak s nadšením řeknete: Jo, skvělá budoucnost souhvězdí Sluneční soustavy.

**Martina:** Pokud se tyto planety nesrazí.

**Peter Staněk:** Jo, když se nesrazí.

Ale zase máte pozitivní poselství. Globalizátoři teď přímo zuří, protože se jim nedaří jedna věc – probouzí se stále více a více lidí. A toto probuzení proniká přes různé vrstvy, a týká se covidové pandemie, týká se klimatických změn, a všeho kolem světa digitálního obzoru – a lidé se probouzejí. A globalisté, kteří toto všechno nalajnovali – měli jste žít v digitálním světě – najednou zjišťují, že to nebude tak prosté. Ba můžu říci, vědecky, i poeticky – nebude to taky tak prosté. A toto všechno vyúsťuje do nového rozporného světa, a tento nový rozporný svět bude mít množství dimenzí, a o nich si můžeme promluvit.

Lidé se probouzejí. Už nechtějí být pasivní ovce. Ale ještě potřebujeme na čele stáda ovcí berana.

**Martina:** Vy jste teď vyjmenoval WHO, BRICS, budoucnost OSN, vzkaz pana Schwaba, inkluзивní kapitalismus, To mělo být to pozitivní? Ta naděje do budoucna? Nebo je naděje v tom, že lidé už to jsou někdy schopni rozpoznat?

**Peter Staněk:** Jo, naděje je právě v tom, že tyto věci prokouknou.

Všimněte si jenom těch tlaků, které způsobily, že v některých státech obžalovali tvůrce covidové pandemie, v některých zemích požadují uvolnění všech smluv mezi Pfizerem a národními vládami, v některých zemích dochází dokonce k tomu, že se zakazuje vakcinace, že se přistupuje k přehodnocování Zeleného údělu, a podobně. A to je naděje do budoucna. To znamená, že většina lidí již není pouhým stádečkem ovcí, které jdou na porážku, ale tyto ovce se vzpouzejí. Možná zatím zůstává jediný problém –

ještě potřebujeme na čele stáda ovcí berana, a beranů je zatím velmi málo. A nemusíte být zase pesimista, beranů bude přibývat.

**Martina:** Řekněte mi: Jak si vysvětlujete toto prozření čím dál většího množství lidí?

**Peter Staněk:** Odpověď je podle mne jednoduchá: Když předtím například

na Davoském fóru Schwab otevřeně prohlásí, že depopulujeme přibližně šest miliard lidí, tak se nikdo neozval. Ale mezi tím pronikly informace, jak si někdo představuje depopulaci, a jelikož základním prvkem depopulace byla pandemická krize a vakcíny, a tak dále, tak najednou začali zodpovědní lékaři, a jiní, publikovat studie a materiály o tom, co dělají vakcíny mRNA, jakým způsobem vakcinace přispěla k nadúmrti, která se projevuje ve všech zemích. A veřejnost začala přemýšlet: „A proč nám umírají mladí sportovci v rozkvětu života? Proč nám umírají mladí lidé v rozkvětu života? Jak je to možné? Vždyť měli být skvěle chráněni vakcinací.“ A lidé, kteří chtějí přemýšlet, začínají přemýšlet.

Vrátím se ke stálé tezi, a to: Jak třídí váš organismus informace? On třídí emočně logickým kódem, a emočně logický kód je odrazem etických a mravních kodexů skupiny, které jste členem. A co je zajímavé, 10 procent lidí myslí úplně jiným způsobem než většina, a těch 90 procent se začne rozpadat, a začnou přemýšlet noví lidé, a postupně to narůstá. Vrátím se ke známé studii, kterou udělal MIT, že když máte 25 procent přesvědčených a myslících lidí, tak dokážou zvrátit vývoj společnosti. A to je to pozitivní, co vidím. Já nevím, jestli jsme na 22, nebo na 23,5 procentech, ale množství lidí, kteří začínají prohlédat všechny tyto věci, se neustále zvyšuje. Vidím to na přednáškách, vidím to jinde, a to je to pozitivní. A jestliže dosáhneme kritické masy 25 procent, tak globalistům bude poměrně horko, a možná skončí tak, jako na Ceylonu, na Srí Lance, která byla první experimentální laboratoří pro to, co se chystá jako Zelený úděl, kde pak elity naháněli po ulicích, házeli je do řeky, podpalovali jim jejich haciendy, a tak dále – lidé najednou prozřeli. Netvrdím, že to bude u nás, ale prozření se rozhodně rozšiřuje.

Pokud bude schválena ve WHO Pandemická smlouva a nová zdravotní pravidla, a v EU návrhy na předání všech zásadních kompetencí států do Bruselu, nezbude nám nic.

**Martina: Zdá se mi to, že jste v tuto chvíli mnohem optimističtější, než jste byl o tomto čase před rokem?**

**Peter Staněk: Ne. Nejsem optimističtější,** protože musím říct otevřeně, že stále platí, že například Pandemická smlouva, nebo zdravotní pravidla projdou s úspěchem, jestliže to bude hlasovat prostá většina – a zatím to opravdu tak vypadá, že to bude prostá většina – i když počet zemí, které odmítají Pandemickou smlouvu, již narostl na 31. Ale musíte mít stále na paměti, že počet hlasujících zemí je 174, a jelikož je to domluveno tak, že platí schválení prostou většinou, a to s okamžitým nástupem platnosti Pandemické smlouvy, tak se stále ještě hrozba ztráty národních kompetencí objevuje.

A nejsem pesimista také z jiného důvodu: Asi víte, že 22. listopadu Evropský parlament schválil zásadní změnu zakládajících listin Evropské unie, to znamená všechnu kompetenci z národních vlád na bruselskou centrálu. Čili: Bruselská vláda, bruselský prezident, bruselská armáda, bruselské vševedení, a všechno, co s tím souvisí, tedy že se na Unii dál přesunou kompetence: imigrační politika, bezpečnostní politika vnější a vnitřní, průmysl, zdravotnictví, vzdělávání, zemědělství, a Zelený úděl. Co pak zůstane na národní vládu? Schválení místního hajzlíku v Horné Dolné? Nebo něco jiného? Ale toto všechno běží. A i když vezmete pozitivně, že za toto hlasovalo 294 poslanců, a 270 poslanců hlasovalo proti, tak je pozitivní, že tolik hlasovalo proti. Ale stále to nestačí na změnu globálního kurzu.

**Martina: Postupně se na tyto jednotlivé jevy podívejme.** Zmínil jste Pandemickou smlouvu, která se bude definitivně schvalovat, tuším, v květnu. A já musím říct, že jsem se tomuto tématu věnovala, a poctivě jsem se snažila získat informace, obvolávala jsem právníky, kteří říkali, že momentálně, co se týká navrhovaných regulí, je to tak, že když je státy aktivně do konce listopadu neodmítnou, tak to znamená,

že s nimi vlastně souhlasí, a půjdou dál k projednávání. Takže jsem obvolávala právníky, stáhla jsem si regule – přesně se to nějak jmenuje, a teď si nemohu vzpomenout jak, nebudu to říkat úplně přesně, víme, o čem mluvíme – stáhla jsem si celý návrh, četla jsem pro, četla jsem proti, v jednotlivých člancích jsem se snažila dohledat změny, a po třech dnech jsem zjistila, že jsem úplně vyčerpaná, a nevím vůbec nic.

**Peter Staněk: Je to právníká mluva.** Víte, že paragraf je zakroucený specifickým způsobem, takže v podstatě ani právníci se v tom nevyznají, a kolik právníků, tolik názorů. A dokonce, když máte pět právníků, tak názorů je sedm, což je právníkový paradox. Ale klíčové na tom je jedno – to, co je zabaleno do právníkové mluvy, znamená prostě jednoduchou věc: Jestliže WHO vyhlásí pandemickou krizi – přičemž mění pravidla pro vyhlášení pandemické krize, protože pandemická krize se může vyhlásit i tehdy, když úmrtnost dosáhne deseti procent z počtu nemocných, což nikdy nebylo u covidu dosaženo, protože tam byl koeficient 0,3 – tak v tom případě přecházejí národní pravomoci na WHO. Ale co je důležitější, ne jenom přesun kompetencí, důležitější jsou ty čtyři procenta z HDP, které musí být poslány členskými zeměmi na WHO do fondu pandemické krize. A teď vezměte, že k tomu taky přistupuje fond Pakt pro budoucnost, schválený OSN v prosinci 22, který požaduje 6 % z HDP do globálního strategického fondu na řešení krizí. A když k tomu přidáte, že musíte zvýšit výdaje na obranu minimálně na 2 % HDP, tak máte před sebou krásný obraz: 10 až 12 % výdajů HDP ročně půjde na něco, co přímo vůbec nebude chránit a ovlivňovat váš život. To je klíčové poselství. A s tím souvisí další věc, závažnější: Pandemická smlouva je sice závažná, ale není klíčová. Klíčová je změna zdravotních pravidel.

Změna zdravotních pravidel WHO, které z 80 procent financuje soukromý sektor, bude znamenat přenesení všech kompetencí v oblasti zdraví z ČR na WHO. To je totální ovládnutí.

**Martina: Změna zdravotních pravidel.**

**Peter Staněk: Ano, zdravotních pravidel.** A to je právě to, že podle textace této změny všechno, co ovlivňuje





a souvisí s veřejným zdravím, i s vaším soukromým zdravím, může být řízeno, v odůvodněné situaci, právě WHO a jeho vedením. Ale na váš život působí vše, s prominutím od blešky, kterou chytíte od vašeho psa, pokouše vás, až po čistotu ovzduší, klimatické změny, přírodní prostředí, a všechno ostatní. A to pak znamená, že o čemkoli někdo z vedení WHO usoudí, že je nutno použít jako faktor totálního ovládnutí, tak se to stane. A taktéž si musíte položit klíčovou otázku: Kdo financuje WHO?

**Martina:** Z 80 % soukromý sektor.

**Peter Staněk:** Ano, přesně tak. Kdo financuje evropskou EMA? Opět z 86 % soukromý sektor. Přesněji, farmaceutické firmy. Kdo financuje CDC? Opět farmaceutické firmy, a ne federální vláda. A závěr je jednoduchý: Ten, kdo financuje, určuje pravidla. Ostatně na pana Tedrose, šéfa WHO, pokavaď se nemýlím, je vydán trestní příkaz z jeho mateřské země, z Etiopie, za finanční podvody, a ostatní věci. Tento člověk má určovat, kdy vám určí lockdown, povinnou vakcinaci, všechno ostatní? Kde je etický a morální princip? A kde je princip, který byl vždy základem – protože tato společnost stojí na dvou nezczitelných principech – a to nedotknutelnost soukromého vlastnictví a nedotknutelnost vašich osob a integrity vaší osoby – ve všech rozměrech. A teď to najednou neplatí. Najednou pod heslem Pandemické smlouvy prohlásíme, že to je přece už překonáno. A máme tady inkluzivní kapitalismus.

Vy si musíte uvědomit jednu věc, která pravděpodobně přímo rozrušila ty, kteří slyšeli mou přednášku na křtu mé knihy, a jejímž důsledkem pak bylo všechno, co se dělo v médiích: To není jednotlivá série věcí – to je propojeno. Čili, když si vezmete digitální identitu, která se zkušebně spouští příští rok – od roku 25 má platit jako dobrovolně závazná pro všechny občany Evropské unie – tak digitální identita znamená, že tam máte digitální covidpass, že tam budou data o všech vašich majetkových aktivech a pasivech, že tam budou všechna data o vašich nemocech, o vaší vakcinaci, o tom, kde bydlíte, jakým způsobem a co kupujete, jaká je vaše uhlíková stopa.

A pak nastupuje Pandemická smlouva. A to se pak propojí s Paktem pro

budoucnost OSN – podle kterého OSN a jeho vedení mohou určit to, co ohrožuje planetu – který bude nástrojem pro eliminaci všech odpůrců. A právě proto, aby odpůrci nebyli, se teď přijala nová legislativní úmluva Evropské unie o boji proti hoaxům a o boji proti nepravdě. A boj proti hoaxům mají dokonce realizovat evropští prokurátoři pravdy, kteří budou označovat, co je hoax a nepravda, a to s označením trestného činu s trestní sazbou jeden až pět let.

**Martina:** Takže do Bruselu už se přesunulo ministerstvo pravdy?

**Peter Staněk:** Ano, máte tam přeci komisařku Jourovou.

Podíl CO<sub>2</sub> ve vzduchu je 0,4 procenta. Díky CO<sub>2</sub> rostou rostliny. A co budou dýchat, když CO<sub>2</sub> omezíme? Asi naši hloupost.

**Martina:** Pane profesore, já se zuby nehty snažím ponechat si otázky, a určitý druh naivity. Je možné po tom všem, co jste mi teď řekl – třeba ohledně zdravotních pravidel a následně Pandemické smlouvy – že tento globalizovaný svět skutečně potřebuje společný plán, společný postup pro případ, že by opravdu propukl nějaký smrtící, skutečně smrtící virus? Je to možné?

**Peter Staněk:** Není to možné a není to pravdivé, protože se ukazuje, že základem všech těchto strategií je lež. Lež v pandemii covidu: Pfizer přece přiznal, jednak před americkým Kongresem, jednak před Evropským parlamentem, že oni od začátku věděli, že jejich vakcinace vás vůbec nechrání, a vůbec nebrání před rozšiřováním pandemie, že vůbec nechrání váš život a že svým způsobem může mít vedlejší účinky. A jelikož jsme různí, tak tyto vedlejší účinky jsou různé. Prosím vás, uvědomme si základní věc, problémem vakcinace není samotná mRNA vakcína, ale vzpomeňte na studie, které byly publikovány, předneseny v Evropském parlamentu, které mluví o kontaminaci šarží. A podle těch studií se kontaminace nežádoucími látkami jednotlivých šarží pohybuje na úrovni 40 až 48 % u Pfizeru, a 31 až 33 % u Moderny.

Jestliže je v jednotlivých šaržích kontaminace například sekvencemi

DNA, opičími sekvencemi, které spouští turborakovinu, pak máte u vakcinace několik kombinací. První, každý jsme jiný, to znamená, vakcína účinkuje jiným způsobem. Za druhé, kontaminace jednotlivých šarží je odlišná. Za třetí, dostáváte různé počty dávek. Za čtvrté, v jednotlivých zemích máte odlišnou úroveň zdravotnictví. A toto všechno vytváří prostor pro to, aby lidé začali uvažovat nad tím, co se vlastně děje.

Ale máte tady taky obrovskou prodejnou skupinu lékařů a lékařské fronty, které bude klidně obhajovat vakcinaci jako jediné řešení všech pandemických důsledků. Teď si vezměte Zelený úděl. Zelený úděl, Green Deal – základ příští Evropské unie – všichni vědí, že je to podvod, že žádné CO<sub>2</sub> nefunguje. Je to přesně obraz diskuse Evropského parlamentu, kdy se poslanec ptá jiné poslankyně, obhájkyně ekologických aktivistů, kolik je podíl CO<sub>2</sub> v zemské atmosféře, a ona říká, že to není podstatné a že důležitý je vědecký konsenzus. „Kolik je podíl CO<sub>2</sub> v zemské atmosféře?“ „Ne, to není podstatné, protože tady máme tohle a tohle.“ Já se ptám: Kolik je podíl? Je to 0,4 %. Klíčovým skleníkovým plynem je totiž vodní pára, a díky vodní páře a zvýšení teploty se zelenost planety za posledních 15 let zvýšila o 30 %. Ostatně, co budou dýchat rostliny, když omezíte CO<sub>2</sub>? Asi naši hloupost, která se bude vznášeti nad krajinou, a bude dělat zásadní věci. Čili to je něco, co nutí přemýšlející lidi hledat další informace. A na druhé straně nutí paní komisařku Jourovou, aby vymýšlela stále tvrdší a tvrdší zákony proti dezinformacím.

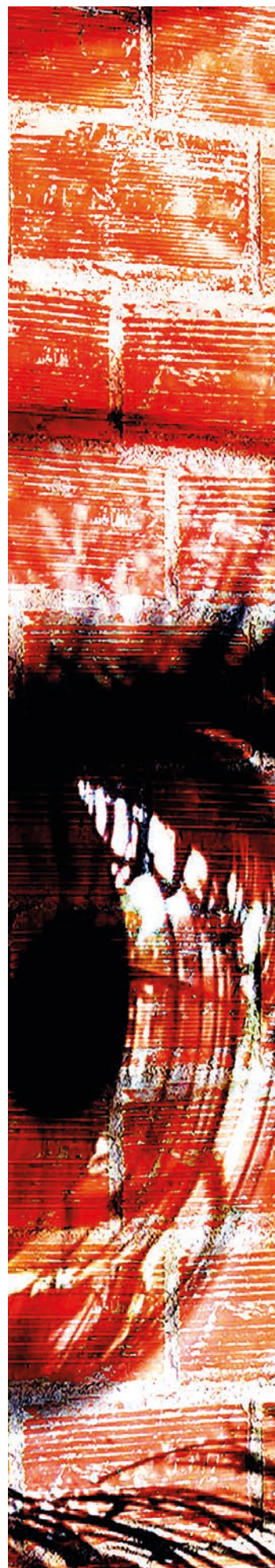
Studie NASA: Klimatické změny na Zemi jsou cyklické. Příčinou jsou změny oběžné dráhy Země kolem Slunce, a sklonu zemské osy. To způsobuje změnu osvitů povrchu planety až o 30 procent.

**Martina: Pane profesore, vy jste řekl, že všichni ví, že s CO<sub>2</sub> je to podvod.** Všichni to asi nevědí, protože jinak by se nemohl v zemích rozjíždět Green Deal, nemohly by se zakazovat auta na spalovací motory do budoucna, a tak dále.

**Peter Staněk: Všichni to vědí, protože proč teď máte mezinárodní iniciativu 1603 vědců – významných vědců –**

kteří podepsali zásadní prohlášení, že celá diskuse o CO<sub>2</sub> je vědecký podvod, největší vědecký podvod 20. a 21. století? Že takzvané IPCC představuje 2300 vědců, že všechno, co se týká Zeleného údělu, je ve skutečnosti podvodem z jednoduchého titulu: Vezměte si, že na planetě je 30 000 monitorovacích stanic, které slídí po teplotách. Původně se přiznalo, že 11 000 stanic je umístěno nevhodně, pak že 23 000 stanic je umístěných nevhodně, protože jsou umístěny v centrech měst, v betonových plochách, na hřištích, a tak dále, takže míra chybovosti je gigantická. To, že tento graf je podvod, to už vědí všichni. A kromě jiného byli odstraněni významní světoví klimatologové, a také jejich názory. A jestliže dnes neplatí data, ale platí takzvaný vědecký konsenzus, tak kam až jste posunuli vědu?

Ale bohužel, opět se dostáváte do zajímavé otázky, paní Martino: Tak, jako u covidu se část lékařské komunity nechala uplatit, tak i v oblasti Green Dealu a zelené strategie je část vědy uplácena. A tam je skvělá studie jednoho belgického profesora, který konstatuje, že velká část vědy dneska dělá politickou agendu – nehledá pravdu, nehledá poznání, nehledá vědecké argumenty, ale vědecky podporuje to, co pro obyvatelstvo doporučují elity. A jelikož jsme vychovali naše obyvatelstvo k tomu, aby věřilo vědě, tak proč byste pochybovala o tom, že CO<sub>2</sub>, a naše prdění, zvyšuje skleníkový efekt? I když víte – a teď to máte znova potvrzeno – že již pět let existuje studie NASA, která velmi jasně dokazuje, že změna oběžné dráhy Země kolem Slunce, a změna sklonu zemské osy způsobuje změnu osvitů povrchu planety v rozsahu 25 až 30 procent, a spouští pravidelné cyklické klimatické změny. A když si dáte tu práci a sledujete studie, které spojují klimatologii, glaciologii, oceánologii, vědu o půdě, a vědu o atmosféře, tak si kladete otázky: Jak je možné, že před 413 000 lety byla teplota o 6° C vyšší, než dnes? A hladina CO<sub>2</sub> byla poloviční, hladina oceánů byla o šest metrů vyšší, a Země existovala – a neměli jsme žádnou průmyslovou revoluci? A vy na základě toho, že posledních 186 let sledujete teplotu, máte tu drzost vyhlásit, že víte, jak fungují klimatické změny? Podívejte se na vyjádření dalších a dalších profesorů, kteří jsou členy





právě této asociace, která upozorňuje na podvod s CO<sub>2</sub>.

A výsledkem je, že na otázku „proč musí být CO<sub>2</sub>?“, máte pragmatickou odpověď, řetězec souvislostí: Podle Evropské unie musíte do roku 2030 na snížení emisí proinvestovat 168 biliónů dolarů. Do roku 2050 to má být 681 biliónů dolarů. Kdo to proinvestuje? Vlády. Kdo postaví technologie? Korporace. Kdo to zafinancuje půjčkami? Banky. A vy najednou máte odpověď, proč pan Schwab v Dillí prohlásil, že ESG, ekologické, sociální a manažerské už neplatí, ale že je takzvaný inkluzivní kapitalismus zúčastněných. Protože to je založeno na triádě: Nadnárodní banky, nadnárodní korporace a národní vlády. Národní vlády si objednají zelené technologie, nadnárodní banky je zafinancují půjčkami, a jestliže stát nebude schopen splácet, uplatní se záložní právo nadnárodní banky, nadnárodní korporace, na státní majetek. Víte, co je nejhorší? Co schválili, kromě jiného, v prosinci 2022 v plénu OSN bez jakékoliv výhrady, a má to nejzásadnější dopad na váš život? Jmenuje se to „financionalizace přírodního prostředí“. A jestliže tato „financionalizace“ znamená, že cena vzduchu, půdy, lesa i všeho ostatního nebude jenom výsledkem objektivních nákladů, ale bude výsledkem obchodování na burze – a jestliže mají propočty, že cena vody bude v Evropě dvacetkrát vyšší než dnes – tak kdo si ji pak dovolí? Rozumíte, toto je klasická salámová metoda.

Cílem neviditelných elit je ovládnutí světa. Kontrola bude probíhat přes povinnou digitální identitu a měnu, a propojení lidského těla s technikou. Digitální koncentrák.

**Martina: To ano. A potom, co jste teď předestřel, mě napadá jedno jediné slovo – spiknutí.**

**Peter Staněk: Ano, můžete to nazvat spiknutí, nebo to můžete nazvat snaha o ovládnutí světa,** a tak dále. Protože někdo pochopil klíčové parametry čínské společnosti, které sice budou proti optimismu, o kterém jste mluvila, ale budou v zásadě znamenat dvě věci. První věc: Proti jaké vládě nemůžete bojovat? Neznámé, neviditelné vládě. Čili lidi, jako je Schwab, jako je sdružení Bilderberg a podobně, jsou

pouze paravánem. Skuteční vládcí jsou skryti – vy je neznáte. Ale tím, že je neznáte, nemůžete proti nim válčit. Druhá skutečnost: Čím můžete ovládat celou planetu a nepotřebujete k tomu technologie, dokonce k tomu ani nepotřebujete dohlížecí aparát?

**Martina: Dluhem.**

**Peter Staněk: Ano – já budu vlastnit vaše dluhy, a určím všechny parametry vašeho života,** od toho, kolik budete mít dětí, až kam pojedete na dovolenou. A tyto dva fenomény se staly. Třetí věc, na kterou jsem přišel minulý rok: Potřebujete dohlížecí SMART technologie, sensorické systémy, umělou inteligenci, shromažďování dat, a tak dále. Představte si, jak je to geniálně jednoduché: Nepotřebujete nic, vy totiž pouze stanovíte podmínky. A klasická ukázka? Dneska máte ve Velké Británii třetinu hypermarketů, které vám nepovolí vstup, jestliže ve vašem mobilu nemáte digitální identitu. Ale o tom, jestli ji máte – to rozhodnete vy. Vezměte si, co jste viděli v New Yorku – tříkilometrové fronty lidí, kteří chtěli přednostně digitální identitu. Teď si vezměte Neuralink Elona Muska, který má tento rok povoleno udělat jedenáct experimentů, příští rok 22 000 experimentů, kdy vám voperují do hlavy procesor, aby urychlili a zlepšili vaše myšlení, a ovládnutí vašeho těla. Upozorňují, že deformují vaši lebku, ale to nevadí – to můžete zakrýt parukou, nebo něčím jiným. Představme si, že když Elon Musk oznámil, že příští rok mají povoleno od GDC okolo 22 000 dobrovolníků, tak mají 110 000 žádostí. Když vidíte mladou dámu, která přijde do obchodu, a platí inteligentními hodinkami – skvělé, super, jak je nadšená, vzrušená, jak je to skvělé. Nemáte digitální peněženku? Nemáte nic. Čili všechno, od digitální identity, až po váš CBDC, to znamená, vaši digitální měnu, je propojeno. Cílem je to, co někteří nazývají digitální koncentrák. Bohužel.

**Celý rozhovor si můžete poslechnout zde → [https://www.radiouniversum.cz/files/uploads/2024/01/24\\_01\\_07\\_StanekPeter1D.mp3](https://www.radiouniversum.cz/files/uploads/2024/01/24_01_07_StanekPeter1D.mp3)**

Všechny rozhovory s prof. Staňkem najdete zde: <https://www.radiouniversum.cz/host/peter-stanek/>

# Měsíc je dutý a starší než Země



## Měsíc je umělý vesmírný objekt starší o 800.000 let než Země.

Vědci prohlásili, že Měsíc je umělý vesmírný objekt starší o 800.000 let než Země. A to je problém. Myšlenka, že Měsíc je uvnitř dutý, není nová. HG Wells (1866–1946), uznávaný jako „otec sci-fi“, psal o epické cestě na Měsíc ve svém románu „První muži na Měsíci“ z roku 1901. Postavy románu jsou zaskočeny, když zjistí, že Měsíc není tím, čím se zdá být ze Země. Ve skutečnosti je dutý a domovem podivné mimozemské kultury.

Na dílo vydané v roce 1901 byly takové fantazie docela odvážné. Hypotéza dutého Měsíce byla dále upřesněna poté, co lidé viděli Měsíc o více než 60 let později. Co způsobilo, že se to stalo? Během přistání na Měsíci astronauti umístili na měsíční povrch několik seismografů. Tato zařízení se používají k záznamu vibrací a pohybů. Seismografy byly ponechány na měsíčním povrchu pro sběr dat o aktivitě Měsíce. Senzory používané na misích Apollo 11, 12, 14, 15 a 16 přenášely data na Zemi

prostřednictvím rádiového kanálu až do roku 1977, kdy byly kvůli finančním omezením vypnuty.

## Měsíc není tak pevný, jak tvrdí hlavní proud vědy

Kosmonauti dostali zařízení ALSEP (Apollo Lunar Surface Experiment Packages), aby nastavili akcelerometry a iniciovali na povrchu Měsíce detonace. NASA přistála s modulem Apollo 12 a iniciovala „otřes“ ekvivalentní silou přibližně 12 tunám TNT. Tato zjištění odhalila mnoho o vnitřní struktuře Měsíce. Konkrétně zmínili přítomnost měsíčních otřesů. Tyto události byly kategorizovány do čtyř skupin: Hluboké měsíční otřesy (700 kilometrů pod povrchem); Vibrace (z dopadů meteoritů); Termální měsíční otřesy; Malé měsíční otřesy (20-30 km pod povrchem).

Posledních několik menších měsíčních otřesů vedlo k teorii dutého měsíce. Podle popisů Měsíc během těchto událostí „zazvonil jako zvon“. Po misi Apollo 12 bylo toto tvrzení často používáno. Při jeho realizaci



## MĚSÍC JE DUTÝ A STARŠÍ NEŽ ZEMĚ

byl 2,5tunový vzletový stupeň záměrně shozen na měsíční povrch. Seismologové byli překvapeni délkou a závažností seismické poruchy způsobené otřesem. Slyšeli silné signály, které trvaly více než hodinu a půl po nehodě, a slabší signály, které byly zachyceny méně než hodinu poté. Mnozí pracovníci NASA na základě těchto informací dospěli ke správnému závěru. Věří, že Měsíc není tak pevný, jak tvrdí hlavní proud vědy.

### Měsíc je umělý vesmírný objekt

Někteří z nejvýznamnějších vědců 20 století tvrdili, že Měsíc je mimozemská vesmírná loď. Říká se tomu Vasin-Shcherbakovova teorie.

V práci Michaila Vasina a Alexandra Ščerbakova z roku 1970 byl Měsíc navržen jako umělá dutá družice Země, kterou mimozemšťané umístili na oběžnou dráhu v blízkosti Země. Vasin a Shcherbakov byli členy Akademie věd Sovětského svazu. Článek však nebyl publikován ve vědeckém časopis ale spíše v publikaci Sputnik.

Vědci ve svém článku neuvedli, kdo nebo co umělou družici vypustilo na oběžnou dráhu

Země. V podstatě podrobně popsal složky, které tvoří Měsíc. Musely být schopny přežít vysoké teplo a chlad a být dostatečně odolné, aby vydržely zásahy meteoritů. Kromě toho předložili další otázky týkající se stvoření Měsíce, které bylo pro ostatní vědce obtížné řešit.

### Pro a proti

**Podle Suniti Karunatillake** z Cornell University existují alespoň dvě metody pro určení rozložení hmoty v těle. První zahrnuje parametry momentu setrvačnosti, zatímco druhý zahrnuje seismické údaje. „Jedno takové měření, tzv. normalizovaný polární moment setrvačnosti, což je docela blízko hodnotě pro pevný objekt s radiálně konstantní hustotou (0,4; pro srovnání, hodnota Země je 0,33),“ řekl Karunatillake. Pokud jde o druhé, poukazuje na to, že kromě Země je Měsíc jediným planetárním tělesem, na kterém byly provedeny podstatné seismické studie.

Tyto nálezy omezily tloušťku měsíční kůry, pláště a jádra, což naznačuje, že není dutý. Karen Masters z University of Portsmouth věří, že můžeme stanovit hmotnost Měsíce na základě chování věcí

interagujících s jeho gravitačním polem. Hustotu Měsíce můžeme určit na základě jeho pozorovatelné velikosti, což silně vyvrací myšlenku, že je dutý.

### Podle Ščerbakova a Vasina

byly k roztavení horniny a vybudování dlouhých jeskyní na Měsíci použity masivní stroje. Říkali, že Měsíc byl chráněn vnitřním pláštěm podobným trupu a rekonstruovaným vnějším pláštěm z kovového kamenitého odpadu. Toto masivní plavidlo bylo nakonec manévrováno vesmírem a umístěno na oběžnou dráhu kolem naší planety.

Oba vědci poskytli vědecké důkazy na podporu svých tvrzení. Některé měsíční horniny obsahují zpracované kovy, jako je mosaz a prvky Uran 236 a Neptunium 237. Překvapivě, žádný z nich nelze nalézt v přírodě. Podle Zuluů a dalších původních afrických příběhů byl Měsíc umístěn daleko, aby hlídal lidstvo a jako prostředek k putování vesmírem. Říká se, že Měsíc je „Obří mateřská loď“ a právě tam unikli kataklyzmům „Velké potopy“, kterou způsobila manipulace Měsíce a další kosmickými událostmi.

### Měsíc je starší o 800.000 let než Země. A to je problém.

Dříve měla být zeměkoule zabalena do závoje vodní mlhy, která začala na Zemi pršet poté, co Měsíc vstoupil na oběžnou dráhu. „Zdá se snazší vysvětlit neexistenci Měsíce než jeho existenci,“ poznamenal bývalý vědec NASA Robin Brett, který byl jedním z prvních, kdo zkoumal a řídil studie měsíčních hornin. Kromě toho vědci odhadují, že **Měsíc je asi o 800 000 let starší než Země**, což přináší několik problémů.

**Mapa Měsíce** → <https://www.iroc.asu.edu/posts/293>



# Byl Darwin skutečně vědecký?



**Lidé se často diví, jak mohou všechny odrůdy nebo „rasy“ lidí pocházet ze stejných původních lidských předků. No, v zásadě se to neliší od otázky, jak mohou děti s různou barvou vlasů (tj. blond, bruneta, hnědá, rzzavá) pocházet od stejných rodičů, kteří mají oba černé vlasy. Stejně jako dnes někteří jedinci nesou geny, aby mohli produkovat potomky s různou barvou vlasů a očí, měli první rodiče lidstva geny pro produkci všech druhů a „ras“.**

Slyšeli jste někdy rčení „Můžeš získat čistokrevné plemeno z vraha, ale z čistého plemene nemůžeš dostat vraha?“ No, to je

biologická pravda. Naši první rodiče byli genetičtí muttové, protože nesli geny pro každou rozmanitost a rasu lidí.

Vy a já dnes možná neseme geny pro vytvoření každé rozmanitosti nebo rasy lidí, ale naši první rodiče, Adam a Eva, ano. Naši první rodiče nosili celý balíček genetických karet. Ano, je pravda, že všechny dnešní rasy nesou stejné základní geny, ale žádná jediná rasa dnes nenese všechny druhy těchto genů. Všechny čisté rasy pocházejí z muttů. To je správně. Dokonce i čistí árijští neonacisté původně pocházeli z muttů! Darwin učil, že bílá rasa je nejvyspělejší. To, co nazýváme evolucí, není nic jiného než exprese již existujících genů v průběhu času. Můžete být například vysoký člověk s geny pro produkci malých lidí, které se u vašich potomků projeví až o generace později.

Geny existují u všech druhů pro mikroevoluci (variace v rámci biologických druhů), ale ne pro makroevoluci (variace mezi biologickými druhy), jak navrhol Darwin, a neexistuje žádný vědecký důkaz, že náhodné genetické mutace způsobené nemyšlicími silami prostředí, jako je radiace mohou nebo budou produkovat zcela nové geny z zcela jinými vlastnostmi. Mutace pouze produkuje více variací již existujících genů. Například mutace v genu pro lidské vlasy mohou změnit gen (geny) tak, že se vyvine jiný typ lidských vlasů, ale stále to budou lidské vlasy!

Protože mutace jsou náhody v genetickém kódu, jsou pro druh téměř vždy škodlivé. Většina biologických variací je způsobena novými kombinacemi již existujících genů, a ne kvůli mutacím.

**PŘEDPLATNÉ****PŘEDPLATNÉ V ČR****mailstep****Předplatné a reklamace:**

Mail Step a.s.

T: +420 720 823 388

A: Do Čertous 2760/10, 193 00 Praha

E: [predplatne@mailstep.cz](mailto:predplatne@mailstep.cz)**PŘEDPLATNÉ  
NA SLOVENSKU****Objednávky a reklamace**

L.K. Permanent, spol. s r.o.

T: +421/2/49 111 204

A: L.K. Permanent, s.r.o.

p.p.4, 834 14 Bratislava

E: [dritomska@lkpermanent.sk](mailto:dritomska@lkpermanent.sk)W: [www.predplatne.sk/produkt/wm-magazin/](http://www.predplatne.sk/produkt/wm-magazin/)**PŘEDPLATNÉ V REDAKCI****Objednávky**

Jiří Matějka – vydavatel

A: Čtvrťky 702, 768 21 Kvasice

T: +420 777 770 609

E: [obchod@wmmagazin.cz](mailto:obchod@wmmagazin.cz)

Nebo v našem e-shopu:

W: [www.wmmagazin.cz/eshop](http://www.wmmagazin.cz/eshop)**ELEKTRONICKÉ PŘEDPLATNÉ  
OBJEDNÁVEJTE ZDE**[www.wmmagazin.cz/eshop](http://www.wmmagazin.cz/eshop)**Podmínky předplatného****WM Magazin**

Roční předplatné zahrnuje dodání měsíčníku WM magazin, 12 čísel za rok. Vydavatel může některá čísla sloučit, nebo je vypustit. Pokud se rozhodnete změnit objednávku předplatného (např. adresu doručování) oznamte svému distributorovi. Starší čísla zasíláme z redakce WM magazínu do vyprodání zásob. K ceně čísla bude připočítané poštovné.

**REKLAMACE:** Nedodání výtisku reklamujte u distributora MAILSTEP a.s., nebo LK Permanent spol. s r. o.

# Byl Darwin skutečně vědecký?

## Přežití nejschopnějších?

Dalším problémem Darwinovy makroevoluční teorie je otázka přežití nejschopnějších. Jak může být částečně vyvinutý druh vhodný k přežití? Částečně vyvinutá vlastnost nebo orgán, který není úplný a plně funkční, bude pro druh závazkem, nikoli aktivem pro přežití. Rostliny a zvířata v procesu makroevoluce by nebyly způsobilé k přežití. Přežití nejschopnějších je vlastně nejlepší argument proti Darwinově vlastní teorii!

## Darwinova teorie není o postupném vývoji

Naše fyzické rysy a vlastnosti jsou určovány a předávány geny – nikoli tím, co se děje s částmi našeho těla. Pokud by například žena přišla o prst, neovlivnilo by to, kolik prstů bude mít její dítě. Změna barvy a struktury vlasů neovlivní barvu a strukturu vlasů vašich dětí. I kdyby se svaly a kosti opice změnila tak, že mohla chodit vzpřímeně, stále by nebyla schopna přenést tuto vlastnost na své potomky. Na potomstvo mohou být přeneseny pouze změny, ke kterým dochází v genech (genetické informace) reprodukčních buněk (tj. spermie a vajíčka). To je prostý fakt biologie.

## Přirozený vývoj je nesmysl

A co Darwinovo učení o přirozeném výběru? Přírodní výběr nevytváří ani neprodukuje biologické vlastnosti. Přírodní výběr může „vybírat“ pouze z toho, co se vyrábí. Pojem „přirozený výběr“ je prostě jen slovní spojení. Příroda samozřejmě neprovádí žádný vědomý výběr. Pokud dojde k biologické variaci, která pomůže druhu přežít v jeho prostředí, pak tento druh přežije (bude „vybrán“). To vše je přirozený výběr! Je to jen další termín pro „přežití nejschopnějších“. Darwinova teorie může vysvětlit pouze to, jak druhy přezívají, nikoli to, jak vznikly!

Genetické a biologické podobnosti mezi druhy nejsou žádným důkazem

společného biologického původu. Co když jsou podobnosti mezi druhy způsobeny „společným návrhářem“, který navrhl podobné funkce pro podobné účely?

## Genetická informace

Genetická informace, stejně jako jakákoli jiná informace, nevzniká náhodou. Proto máme genetické inženýrství! Je mnohem logičtější věřit, že genetické a biologické podobnosti mezi všemi formami života jsou způsobeny původním společným konstruktérem nebo genetickým inženýrem (Bohem), který navrhl podobné funkce pro podobné účely ve všech různých formách života.

A co „Junk“ DNA? Nejnovější věda ukazuje, že „nevyžádaná DNA“ nakonec není odpad! Byli jsme to my, kdo nevěděl, jak užitečné tyto segmenty DNA skutečně jsou. Nedávný vědecký výzkum publikovaný ve vědeckých časopisech, jako je Nature, odhalil, že „nekódující“ segmenty DNA jsou užitečné, dokonce nezbytné, při regulaci genové exprese a intracelulárních aktivit.

## Víru nelze dokázat

Víra, že jsme zde náhodou, je stejná víra jako víra, že jsme byli stvořeni. Ani jednu pozici nelze vědecky dokázat.

## WM MAGAZÍN

Měsíčník: číslo 1-2024 (265)

Šéfredaktor vydání: Jiří Matějka,

E: [redakce@wmmagazin.cz](mailto:redakce@wmmagazin.cz)

A: Jiří Matějka, vydavatelství

Čtvrťky 702, Kvasice 768 21

T: +420 777 770 609

W: [www.wmmagazin.cz](http://www.wmmagazin.cz)

Grafická úprava:

Vladimír Bilavčík, Adam Bilavčík

Tiskne: AKONTEXT, s.r.o.

Zárybničná 2048/7, Praha 4

WM magazin vychází ve 12 číslech za rok.

Další číslo vyjde: 19.2.2024



## AUTORSKÉ PRÁVO

Autorské právo (anglicky označováno jako copyright) je odvětví práva, které popisuje nároky tvůrců tzv. „autorských děl“, tzn. spisovatele, hudebníky, filmaře, programátory apod. na ochranu před nespravedlivým využíváním jejich tvorby. Prostřednictvím autorského práva poskytuje stát po jistou omezenou dobu autorům výlučnou možnost rozhodnout o některých aspektech využívání jejich děl. Autorské právo je součástí tzv. duševního vlastnictví.

Autorské právo je v Česku upraveno autorským zákonem (zákon č. 121/2000 Sb.), v mezinárodním právu je základem několik mezinárodních úmluv, hlavně tzv. Bernská úmluva z roku 1886 a Všeobecná úmluva o autorském právu uzavřená v Ženevě v roce 1952. Pro podporu úcty k duševnímu vlastnictví vznikla v roce 1967 Světová organizace duševního vlastnictví (World Intellectual Property Organization, WIPO).

Fakt, že dané dílo je chráněným autorským dílem, se často signalizuje symbolem © následovaným rokem a jménem autora. Tento symbol má však v Česku (i ve většině jiných zemí) pouze ryze informativní význam – dílo je plně chráněno i tehdy, není-li to na něm nijak uvedeno. Majetková práva poskytují autorovi výlučné právo na rozhodování o užívání jeho díla. Jiná osoba než autor smí dílo užit pouze na základě autorova oprávnění, případně ve výjimečných případech stanovených zákonem.

## Do práva na užití díla patří:

- právo na rozmnožování díla,
- právo na rozšiřování díla či jeho rozmnoženiny,
- právo na pronájem díla či jeho rozmnoženiny,
- právo na půjčování díla či jeho rozmnoženiny,
- právo na vystavování díla či jeho rozmnoženiny,
- právo na sdělování díla veřejnosti (provozování živě či ze záznamu, přenos provozování díla, vysílání rozhlasem či televizí apod.); kromě těchto práv do majetkových autorských práv patří také
- právo na odměnu při opětném prodeji originálu díla uměleckého, právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu

Autorské právo k dílu vzniká automaticky, okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě. Autorské právo není vázáno na konkrétní předmět, jímž je dílo vyjádřeno – jeho zničením autorská práva nezanikají, nabytím vlastnických práv k tomuto předmětu se nenabývají autorská práva k dílu, dokonce ani právo dílo užit.

Jak už bylo uvedeno, osobnostní autorská práva trvají po dobu života autora, majetková práva po dobu autorova života a 70 let po jeho smrti.

Autor může svá práva vynutit občanskoprávní žalobou, kterou se může domáhat určení svého autorství, zákazu ohrožení svých práv (zákazu neoprávněné výroby, obchodování, dovozu či vývozu, sdělování veřejnosti apod.), odstranění následků zásahu do práva i poskytnutí přiměřeného zadostiučinění (omluvou či v penězích); autor také může vyžadovat náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Ten, kdo porušuje autorské právo, se však také dopouští trestného činu podle § 152 trestního zákona („porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi“), který může být v trestněprávním procesu potrestán peněžitým trestem, propadnutím věci, ale také odnětím svobody až na dvě léta (až pět let, pokud pachatel získal značný prospěch či dopustil-li se činu ve značném rozsahu).

Autorský zákon používá termínu užití díla, ze kterého ovšem výslovně vyjímá užití pro osobní potřebu. Jakékoli dílo kromě počítačového programu či elektronické databáze proto kdokoli smí pro svou osobní potřebu konzumovat, zhotovit záznam, rozmnoženinu či napodobeninu (netýká se rozmnoženiny či napodobeniny architektonického díla stavbou). Takto vzniklé rozmnoženiny nesmí být využity k jinému účelu (např. je nelze dále šířit).

## UPOZORNĚNÍ!

Autorská práva pro měsíčník WM magazín vykonává vydavatel.

Jakékoli užití části nebo celku, zejména rozmnožování a šíření jakýmkoli způsobem včetně elektronického i v jiném než českém jazyce bez písemného svolení vydavatele je zakázáno.

Porušením autorského práva se vystavujete těmto sankcím:

- propadnutí zaplacené částky za předplatné časopisu WM magazín
- zrušení vašeho účtu na internetových stránkách časopisu WM magazín
- v případě majetkové újmy bude postupováno podle Autorského zákona (zákon č. 121/2000 Sb.)

**Jiří Matějka - vydavatel**

**Čtvrtky 702, 769 21 Kvasice**

**Tel: 777 770 609; e-mail: jirimatejka@wmmagazin.cz**



JAK VZNIKLY KAMENNÉ KOULE



BOSENSKÉ PYRAMIDY



TAJEMNÉ KOLEJE NA MALTĚ

[www.wmmagazin.cz/eshop/knihy/61-nase-fantasticka-minulost.html](http://www.wmmagazin.cz/eshop/knihy/61-nase-fantasticka-minulost.html)

SKRYTÉ SKUTEČNOSTI

# NAŠE FANTASTICKÁ MINULOST

Jiří Matějka 

NAŠE FANTASTICKÁ MINULOST

Jiří Matějka



**Dobrá kniha:  
Všechna místa můžete  
vidět na vlastní oči.**

Povrch země byl dřív spíše  
plochý, pokrytý jezery a bažinami.



BOSENSKÉ ÚDOLÍ PYRAMID



KOTA ZULU 664.SK

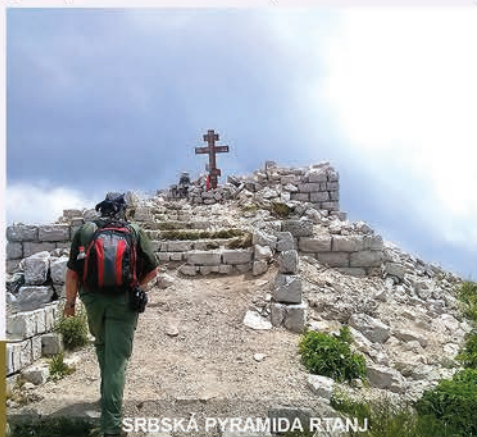


MEGALITICKÝ KALENDÁŘ V BESKYDECH

autor: Jiří Matějka; 26 témat, 328 stran, 249 fotografií



TROJÚHELNÍK NA OSTROVĚ PAG



SRBSKÁ PYRAMIDA RTANJ



ÚDOLÍ BOHŮ V ITALII

# VELKÁ CESTA BOSNOU

Koule, pyramidy, obelisk, Blagaj, Mostar, Daorseon Megžugorije, vodpády a moře.

3. - 8.7.2024 Bosna Special  
Velký okruh Bosnou



Bosenské údolí pyramid - pyramida Slunce



Mostar



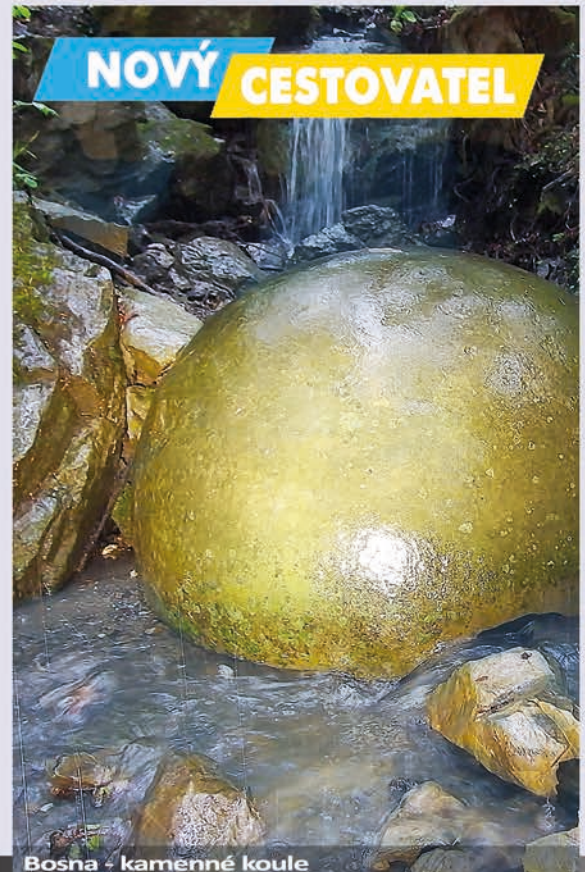
Daorseon, kyklopské stavby v horách



Bosenské vodopády



Obelisk v Olovu



**NOVÝ CESTOVATEL**

Bosna - kamenné koule

Pipravuji nové poznávací cesty, průzkumy a setkání. Půjdeme po stopách Slovanů, obrů, pyramid a jiných záhad. Aktuální plán cest do Bosny, Srbska a další najdete zde: [www.novycestovatel.cz/aktualni-cesty/](http://www.novycestovatel.cz/aktualni-cesty/) Těším se na vás. Jiří Matějka.